

Zápis ze setkání vedení radnice se spolky a občanskými iniciativami Prahy 6

Villa Pellé 26. 05. 2016

Přítomní zástupci radnice:

Mgr. Ondřej Kolář (starosta), Mgr. Jan Lacina (zástupce starosty), Ing. Jan Holický, MBA (tajemník úřadu), Ing. Jana Jelínková (vedoucí odboru KA), Ing. arch. Bohumil Beránek (vedoucí oddělení KA), Ing., Mgr. Oldřich Kužílek (zastupitel MČ), Mgr. Markéta Jourová (ombudsmanka), Mgr. Vítězslav Kozelek (asistent zástupce starosty)

Zástupce starosty Jan Lacina přivítal zástupce spolků a občanských iniciativ a představil témata setkání, kterými byla **územní rozvoj a otevřená radnice**.

Mgr. Lacina společně s Ing. Janou Jelínkovou a Ing. arch. Bohumilem Beránkem nastínili základní informace o participaci s občany nad strategickým plánem a o tvorbě územního a metropolitního plánu. Informovali o pravidelných schůzkách, na nichž občanské iniciativy a občané mohou podat náměty sloužící k vytvoření strategického plánu rozvoje MČ Praha 6. Dále zmínili plán řešení jednotlivých oblastí na každém zasedání komise strategického rozvoje.

Následovala debata, na jejímž základě padly návrhy a připomínky k tématu územní rozvoj a otevřená radnice:

- Spolky: Návrh zveřejnit metropolitní plán a vyvolat lehkou paniku mezi veřejností
 - Radnice: Vyčkáme na oficiální podklady
- Spolky: Dávat připomínky metropolitnímu plánu dříve, než bude zahájeno připomínkové řízení
 - Radnice: Projednávání má jasné náležitosti, je třeba počkat na veřejné projednávání, námítky budou podány v zákonné lhůtě, a tudíž k nim zpracovatel bude muset přihlížet
- Spolky: Zrušit metropolitní plán, který je nezákonný
 - Radnice: Počkáme na vyjádření zadavatele k připomínkám
- Spolky: Vazba „nové Ruzyně“ na schvalování změny plánu
 - Radnice: Vazba v tuto chvíli není, byla zahájena pro toto území nová soutěž
- Spolky: Nutnost urychleně řešit dopravní situaci
- Spolky: Žádost o zveřejnění všech územních rozhodnutí, bez naplnění 30 účastníků
 - Radnice: Bude předmětem jednání (postup stavebního úřadu upravuje stavební zákon)
- Spolky: Žádost o vyjádření k územnímu řízení ve věci „Kaufland“
 - Radnice: MČ je účastníkem územních řízení, ale není zákonnou povinností investora nad to konzultovat připravovanou výstavbu. I přes časovou tíseň byly však v této věci zahájeny určité kroky
- Spolky: Řešení stavebního úřadu, resp. možnost odvolání vedoucího
 - Radnice: My to řešit nemůžeme, stavební úřad spadá pod státní správu, personální záležitosti upravuje zákon o úřednících územně samosprávných celků
- Spolky: Výstavba nové městské knihovny
- Spolky: Žádost o vizuální zaznamenání změn území
 - Radnice: Bude zveřejněno na webu MČ Praha 6
- Spolky: Nutnost Prahy 6 aktivně se podílet na řešení vlastnictví území Buštěhradské dráhy a nádraží Veleslavín a Dejvice

Téma příštího setkání:

Principy účasti občanů na současné a budoucí podobě Prahy 6

Závazek radnice:

- Zveřejňovat všechna územní řízení, jejichž účastníkem je ze zákona MČ Praha 6
- Zveřejnit mapový informační systém do konce roku 2016
- Zjistit možnost spolupráce s UMPRUM a ČVUT

Své podněty mohou spolky zasílat **M. Churavému** (mchuravy@praha6.cz) nebo **V. Kozelkovi** (vkozelek@praha6.cz), kteří jsou pověřeni komunikací s představiteli občanských sdružení a iniciativ. Ohledně záležitostí týkajících se časopisu Šestka je možno se obracet na šéfredaktora **J. Marečka** (tiskoveoddeleni@praha6.cz) nebo na koordinátorku časopisu **L. Malou** (lmala@praha6.cz)

Další setkání proběhne ve čtvrtek **29. září 2016** od **18:00** hod. v **Písecké bráně**.

Zapsala: M. Jourová

Ověřil:

Mgr. Ondřej Kolář

Mgr. Jan Lacina

Ing. Jan Holický, MBA

Příloha

Přepis jednání

JL: Přeji dobrý večer. Zkusím vytvořit pro toto setkání takové základní úvodní slovo a potom slovo předám. Dovolím si představit po mé levé ruce Jana Jelínková, vedoucí kanceláře architekta na MČ Praha 6, po mé pravé ruce je pan Bohumil Beránek, rovněž z kanceláře architekta, dříve vedoucí odboru územního rozvoje. Vítám zde také pana tajemníka Jana Holického a také si dovolím představit paní Jourovou, novou ombudsmanku, která dnes bude činit zápis. Jestli dovolíte, zkusil bych zahájit. Měli jsme přípravnou schůzku, na které jsme se pokusili připravit libreto tohoto setkání, aby mělo nějaký směr, začátek, průběh, konec, aby vznikly výsledky. Měl jsem takovou úvahu, že bychom vždy na konci tohoto setkání utvořili rekapitulaci, na jejímž základě bychom utvořili dohodu o tom, co se stane mezi setkáními, jaký krok bude učiněn. Během prvního setkání se rozběhla stránka spolků v Šestce, během dalšího setkání se jeden z vašich požadavků či představ, totiž že projekty budou předávány do komise územního rozvoje označeny lištou, kde architekt dává svolení ke zveřejnění, což už se děje. Z minulého sezení vznikl příslib nebo slib, že vytvoříme tabulku, která rozdělí všechny programové body a prohlášení, pošleme vám to, vy to ohodnotíte známkou 1-5 dle důležitosti, jak to vnímáte jako občanská sdružení a spolky. Tento úkon jsme splnili a poměrně zajímavě to vyšlo a já si dovolím shrnout, že v zásadě ty nejvyšší známky, tzn. nejvyšší priority důležitosti od vás dostala témata „územní rozvoj“ a „otevřená radnice“. Mám takový návrh, že bychom delší část, tedy hodinu a půl věnovali tématu územního rozvoje a zbylých 30 minut věnovali tématu otevřená radnice. Nevím, zda tyto podklady před sebou máte, ale dostali jste je elektronickou cestou. Rád bych se vás zeptal, zda vám to rozdělení takto vyhovuje.

Není velkým překvapením, že vás téma územního rozvoje zajímá. Já jsem před začátkem hovořil s panem Rybářem z Liboce info o řešení územního a strategického plánu, tudíž bychom vám teď předali základní informace.

JJ: V současné době probíhá participace s občany nad strategickým plánem. Participace se ujala paní architektka Smutná, radní pro územní rozvoj. Ty dny probíhají každé pondělí a úterý ve Skleněném paláci už od konce dubna, kdy měla pozvané občanské iniciativy. Je tam pan architekt Beránek a probíhá to tak, že kdokoliv může podat návrh jednak formou dotazníků, jednak je tam kniha pro náměty. Tím jsme zahájili sběr podnětů od všech občanů. Ty by měli sloužit k vytvoření strategického plánu rozvoje MČ Praha 6. V tuto chvíli kancelář spolu s vedením radnice pracuje na zadání a podněty občanů budou vodítkem pro směr, kterým se máme v rámci strategického plánu ubírat. Strategický plán HLMP byl schválen a je v obecné rovině, která umožňuje jednotlivým městským částem na tento dokument navázat. Ten dokument není samozřejmě věc, která se zpracuje za měsíc nebo za pár měsíců, ale je to věc dlouhodobá, protože správný strategický plán by měl mít časový horizont např. 20 let, tedy jít napříč několika volebními obdobími. V tuto chvíli bych byla ráda - zároveň vím, že jste obdrželi od paní architektky Smutné dotazník – aby jej vyplnili spolky, občanské iniciativy a jednotliví členové, aby opravdu sběr a šíře obsáhla napříč celým územím problémy, které vidíte. Radnice to bude vyhodnocovat a pracovat na tom v komisích, bude to v Radě MČ a posléze v zastupitelstvu, takže určitě se na tom dokumentu ještě několikrát sejdeme.

JL: já si dovolím říct, že z titulu předsedy komise strategického rozvoje se dostávám k většině strategických informací a k tomu co se v tomto ohledu v hlavním městě děje. My jsme měli před několika dny zasedání a udělali jsme usnesení, že půjdeme dle osnovy strategického plánu HLMP a

budeme řešit postupně na každém zasedání jednotlivé oblasti. Podle všeho v září dopravou, budeme ctít členění, které HLMP ve strategickém plánu vytvořilo. Nezaznamenal jsem žádné zásadní připomínky, jedinou připomínkou bylo, že vzniká téměř souběžně s metropolitním plánem a to samozřejmě není příliš šťastná situace, neboť strategický plán by měl vznikat minimálně dva roky před plánem metropolitním. Důležitá informace je, že již dlouho běží práce na metropolitním plánu. My jsme zatím byli jako všechny městské části přizváni na ukázkou, jak se metropolitní plán rodí, kde nám ukazovali metodiku, způsob jakým zpracovávají téma s tím, že před měsícem vznikla dohoda, že to co se bude předkládat k projednání, tzn. městská část do toho vstupuje se svými připomínkami nejdříve v září tohoto roku můžeme počítat s tím, že v tu chvíli to co jsme viděli ve skupině osmi lidí identifikovali spíše stovky než desítky chyb. Popíšu nejvýznamnější, které jsme viděli a na které jsme rovnou upozorňovali. Největším excesem byla osmipatrová zástavba po pravé straně evropské třídy směrem na letiště na hraně Divoké Šárky. Toto víme a identifikujeme, taky je tam zatím namalovaná třípatrová zástavba před Břevnovským klášterem a dvoupatrová v oboře Hvězda. Není správná chvíle k vytváření paniky či povstání - až nám návrh předloží, budeme jej připomínkovat. Zároveň jsem dvakrát zastupoval Prahu 6 na setkání starostů všech 57 městských částí, které to bedlivě monitorují a vytváří k tomu dokumenty a připomínky. Připomínek je obrovské množství a musím říct, že to je jedna z jistot, že starostové jednotlivých městských částí nedovolí, aby se přišlo s něčím, co nebude dostatečně projednáno, aby všechny náležitosti byly podchyceny. Proto, že účastníkem setkání editorů byl i pan Beránek, poprosil bych ho, zda by jej svými slovy popsal.

BB: Dobrý večer. Těžko se mluví o plánu, který nevidíte, nemáte před sebou, ale vzhledem k tomu, že územní plán je nejdůležitějším dokumentem v Praze, tak jen pár slov. Územní plán je připravovaný na zcela jiné metodice, než byl předchozí. Mechanismus současného územního plánu tvoří polyfunkční území a monofunkční plochy. Vymezoval věci možné, přípustné a nepřípustné v daném území. Nyní je nahrazen systémem, kdy je území rozděleno na lokality, které by měly mít stejnou charakteristiku. Nejdůležitější částí územního plánu je zastavitelná plocha, která je vymezena vůči nezastavitelnému území. Ne první pohled není plán tak jednoduchý a přehledný jak jsme si slibovali a vyžaduje poměrně značné studování. Když jsme plán viděli poprvé na výkresu v desetitisíciném měřítku, který vyžaduje vyhláška a pak v menším grafickém měřítku 1:25000. Připomínky si zatím pracovně dáváme dohromady a dělíme je do dvou skupin. Jedna jsou připomínky k metodice a druhá jsou lokální upravitelné chyby. Pro vás bude plán zajímavý v okamžiku, kdy bude ležet na stole, a uvidíte konkrétní připomínky.

JJ: Dostali jsme jeden výtisk výkresu, takže kdybyste měli zájem, je k nahlédnutí v kanceláři.

JL: Na web dokument utekl prostřednictvím pirátů, tudíž neveřejný projekt se stal dohledatelným. Za mnou je k vidění platný územní plán z roku 1999, další měl vzniknout okolo roku 2009, víte, že zatím nevznikl, tudíž máme 7 let zpoždění. Zároveň víte, že odpovědnou osobou za územní plán je Petra Kolínská, víte tudíž kterým směrem se obracet.

Jan Rybář (Liboc info): Vy jste to řekl za mě. Někdy před třemi týdny nastala docela zásadní situace, že piráti – pražští zastupitelé – zveřejnili metropolitní plán, čili je zcela dostupný na internetu, dokonce k tomu přidali nějaké dobrozdání, že to je právně v pořádku. Jak jsem vám říkal před začátkem, věci které tam vidíme a jsou v rovině tak děsivé, že já opravdu nevím, co mám teď činit. Já bych byl pro, zveřejnit to, co tam je a vyvolat lehkou paniku protože si myslím, že to není něco, co se má oddalovat. Jak jste sám řekl, je tam namalovaná kilometr a půl dlouhá zástavba podél Evropské,

kteřá naprosto jednoznačně a nezpochybnitelně zničí tu divokou Šárku, všechny výhledy. Musí to být řešeno teď. Já chápu, že to má nějaké procesní náležitosti, ale ptám se, co s tím.

JJ: Všechno projednávání má jasné procesní náležitosti. Je to stejné, jako když jste v územním řízení a dáte námitku ještě dřív, než řízení začne probíhat. Ke všem připomínkám a námitkám pak nemusí úřad přihlížet. To že to bylo zveřejněno a že se na to veřejnost může připravit a studovat déle než měsíc či dva, kdy bude probíhat veřejné projednávání, to mluví v náš prospěch. Důležité je připomínky a námitky dávat v okamžiku, kdy je zahájeno veřejné jednání. Pak jsou to námitky, které jsou dávány v zákonné lhůtě, a tudíž k nim pak zpracovatel musí přihlížet.

Jan Rybář (Liboc info): Já tomu samozřejmě rozumím a vím, že je určitá kategorie námitek, která je zpracovatelná, ale tohle je konkrétně v jiné rovině. Byť jsem člověk klidný, vyžaduje to občanský odpor. Máme na to stejný nároz?

JL + JJ: ano, jednoznačně.

Jan Rybář (Liboc info): Můžeme tedy počítat s tím, že pan starosta či vy s námi půjdete před magistrát s transparentem?

JL: já s transparenty nikdy nikam nechodím, efektivnější je jednat přímo v kancelářích. Výkřiky nedávají smysl. Budeme mít nástroje. Celým smyslem tohoto setkání je abychom si řekli, jak se bude bavit celá kancelář architekta a obecně samospráva, o zájmech občanských sdružení a spolků v územním rozvoji Prahy 6 a my to budeme poté oficiálně přenášet na HLMP, tam kde dojde ke schvalovacím procesům.

Jiří Škvor (OS Bubeneč): Mně by přišlo šikovné, kdybych vzal ty průšvihy, které zde byly jmenované a ne že si je pouze zapíšete a zapíšeme, ale aby byly i veřejně vidět. Je potřeba připomínkovat čím dřív, tím lépe, aby se návrhy potom daly dohromady.

JL: My jako instituce si počkáme na oficiální termín připomínkového řízení, vy jako instituce to můžete zveřejňovat již teď

Spolek: Vy jste nezmínil ještě to, že expertní skupina posoudila návrh metropolitního plánu a došla k tomu, že žádná z kapitol neodpovídá stavebnímu zákonu buď úplně či částečně a že je tedy v rozporu. Po právní stránce je plán nedostatečný, nezákonný. A jestliže je něco nezákonné, pak zřejmě nemá cenu čekat na připomínky, ale je třeba teď okamžitě připravit tak, aby buď byl se zákonem kompatibilní, anebo ho zrušit. Názor že by se měl zrušit, nezastávám jen já, ale spousta lidí, kteří jsou již dlouho v této branži. Slyšel jsem pana Kovaříka, který si myslí, že by metropolitní plán vůbec neměl vzniknout.

JJ: My opravdu nejsme právníci, jsme odborníci a myslím si, že toto by měl říct někdo, kdo opravdu má veškeré podklady, ať to bude MMR či zadavatel metropolitního plánu, ale opravdu vést polemiku neumíme. Víme, že spousta různých institucí k tomu vydala svá stanoviska, nicméně k tomu nic zveřejněno oficiálně nebylo. V tuto chvíli bych počkala na vyjádření zadavatele k připomínkám, které si oni sesbírali v předstihu předtím, než začne veřejné projednání dokumentu.

JL: Já jsem se na toto téma soukromě ptal Petry Kolínské. Ptal jsem se jí, zda si myslí, že se plán musí dodělat a ona si myslí, že je potřeba dotáhnout tento proces do konce, což bude velmi složité, protože žádnou jinou možnost nevidí.

Jan Rybář (Liboc info): Jen technologická. V Liboci monitorujeme rozvojový prostor „nová Ruzyně“ Central group a mně se nikdy nepodařilo pochopit, jakou má vazbu schvalování změny plánu na tento proces a zároveň byste mohla říct, zda se přiblížilo to vyhlášení veřejné soutěže na malování Central groupu.

JJ: Ta vazba tam v tuto chvíli není. Vlastně změna se začala připravovat v roce 2010, kdy odbor územního rozvoje vyhlásil veřejnou soutěž. Institut změn začal fungovat v okamžiku, kdy začal platit platný současný územní plán, protože vlastně měl určitým způsobem napravovat chyby v území. Toto území dlouhodobě bylo určeno k transformaci. Vzhledem k tomu, že se koncept 09 nedostal do nového územního plánu, tak byla zahájena pro toto území soutěž, ze které měla vyjít transformace, a mělo by být jasné, jaké funkce z toho vyjdou. Je možné, že se nakonec potkají, ale my nechceme čekat na to, jak dopadne metropolitní plán a připravujeme pokračování a zadání veřejné soutěže pro vyzvané s tím, že se to bude projednávat.

Jiří Gebert (Bubenečská beseda): Promiňte, metropolitní plán má tři vrstvy – metropolitní plán, urbanistické studie a detail. Druhou vrstvou prakticky řeší návrhy developerů a ty jsou automaticky přejímány do územního plánu. To je něco, co je ve světě naprosto neslýchané, tady by měl být IPR, který by měl zveřejňovat veřejný zájem. Jde o to, jak bude metropolitní plán v budoucnosti fungovat. Tohle je taková ochutnávka.

BB: Mluvíte o celé Praze a my se bavíme o Praze 6.

Jiří Gebert (Bubenečská beseda): Dobře, ale v plánu je například Prašný most, který je sice dělaný panem Máslo, ale na druhé straně dobře konzultoval zřejmě všechny developery nebo alespoň developery, kteří mají zájem o toto území, a myslím, že jim vyšel tak vstřícně, že to bylo objednané přímo od nich. Nevím, zda tu studii platil IPR nebo nějaký developer.

BB: Architekt Máslo z toho vybrusil, neboť tam umístil velké domy, malé domy a zůstalo to ve variantách, které si zpracovávají Městské části. Tím se toho nezastávám, ale zrovna je to jeden z projektů, který bude na komisi územního rozvoje. O Nové Ruzyni, je to velké území, na kterém máme svůj zájem a urbanistická soutěž, nevím, zda to víte, byla vystavena a přišlo 51 návrhů, 40 připomínek a mělo by se pokračovat dál. Soutěž připravuje Praha 6 a máme s tím určité problémy, ale předpokládám, že ji v brzké době dokončíme.

JJ: Když začal platit stávající územní plán, tak všichni předpokládali, že nastane druhá fáze, v níž se začne zabývat město určitými lokalitami. Město začne dělat regulační plány, k čemuž byla určena velká území, která jsou nazvána jako „velká rozvojová území“ a tam bude jakýkoliv pohyb developerů podmíněn zpracováním podrobné studie. Zadavatelem, tedy tím kdo to bude financovat, měla být HLMP prostřednictvím útvaru rozvoje, nynějším IPRem. To že ze strany HLMP k tomu nikdy nebylo přistoupeno, tak se to neděje a po určité době – v této chvíli cca 16 let – dochází některým investorům trpělivost a snaží se to řešit vlastní silou, čemuž se nikdo nemůže divit.

Spolek: Dobrý podvečer, já si myslím, že ta informace od Magistrátu je velice dobrá, ale měli bychom se skutečně dostat k Praze 6. Jsem přesvědčen, že největší bolestí Prahy je doprava. Měla by se

urychleně řešit doprava i obchvaty atd. Ať se bude dělat jakékoliv opatření uvnitř Prahy, hustota dopravy bude neustále Prahu ničit. Teď se budou peníze jen investovat do oprav. Potom k jednotlivým bodům, které jsou v programovém prohlášení. Některé se mi líbí, jiné méně, některé si myslím, že by měli být obecně dodržovány a nevím, zda se to tak děje. Např. v oblasti územního rozvoje, kde jeden z bodů jsou projekty, kdy se budou vyhlašovat veřejné architektonické soutěže, s čímž předpokládám účast občanů a spolků, kterých se to týká a že radnice bude k těmto názorům přihlížet. Skutečnost je jiná, protože na podzim proběhla architektonická soutěž na „výdech Nad Octárnou“, zvítězil projekt „ozelenění“ a připravuje se projekt „horolezecká stěna“. Čili já jsem přesvědčen, že ta myšlenka je vynikající, ale potom zde musí být závazek pro všechny strany.

BB: Má to vysvětlení. Bylo odevzdáno řádově 50 návrhů následně rozdělených do několika skupin. Prvním návrhem byla vyhlídka, která je 23 metrů vysoká, pak se tam objevily návrhy na rekreační sport, třetí skupina byla periskopy a další různé kuriozity. Mimo soutěž byl oceněný návrh, kterým byl bublifuk. Samozřejmě že se první cena udělali tomu, kdo byl oceněný nejvíc z jednotlivých skupin. Praha 6 nemá provozovatele na vyhlídku, nechce ji provozovat a samotný přístup má určitá úskalí. Přešlo se tedy k druhému návrhu – rekreační horolezecká stěna. Teď se prověřuje, zda je podmíněno provozovatelem a zda je to technicky možné.

JJ: Nic není rozhodnuté, nic není zadané, žádná objednávka nebyla vystavena a neexistuje rozhodnutí Rady jakým směrem se ubírat. My teď prověřujeme reálnost jednotlivých návrhů.

Ing. Novák: Jsem 25 let v různých spolcích. Vyjadřuji zde zásadní nespokojenost komunikace úřadu s občany. 1) pan starosta se rozhodl udělat setkání s občanskými sdruženími, kam údajně některá sdružení nebyla přizvána, ačkoliv se hlásila, 2) v Šestce bylo, že se dnes koná setkání pana starosty s občany v Písecké bráně. Tam probíhá soukromá oslava, nikdo o ničem neví, takže my jsme sem přišli náhodou. Náhodou jsme se dozvěděli, že probíhá toto jednání, 3) Paní Smutná zrušila jednání o územním plánu. Je to narychlo, respektive na požadavek určitých sdružení, 4) to co tady povídáte vy, že si máme počkat, až vzniknou dokumenty a pak si počkat na podání těch námitek. Pokud je cílem územního plánu plánování a ti architekti měli možnost si v lese kreslit malůvky, pak je to správně, ale já se domnívám, že vy byste měli stát na nějakém vyváženějším levelu a říct developerům „tady určitá smělá řešení neprotlačíte“. V Berlíně je zákon, že veřejně přístupné plochy jsou nezastavitelné. Některé developerské projekty v parcích, na to zapomeňte. Je-li smyslem čmárat si po papírech, aby chodili honoráře za projekty, tak prosím, ale jsme v jiné době. Tím skončím, abych to nezdržoval. Za 45 minut jsem se zde nic nedozvěděl.

JL: Toto setkání vzniklo přirozenou cestou. Na první setkání jsme pozvali všechny, na které jsme získali kontakt, který stále doplňujeme, dohodli jsme se na způsobu setkání, že to bude 5x do roka leden, březen, květen, září, listopad, vždy poslední čtvrtek v měsíci od 18 hodin. Tuto informaci občanským sdružením dáváme, nikomu to netajíme. Musím se omluvit, ale tu informaci jste značně zkreslili. Píseckou bránu jsme avizovali, neboť Šestka vznikla s velkým předstihem a my jsme zjistili později, že volno není, tudíž bylo jednání přesunuto do Villy Pellé.

Tomáš Šídlo (Spolek Pod Bořislavkou): Před chvílí zde zaznělo, že výstupem každého setkání je praktická užitečná věc. Mám návrh. Jak asi spousta z nás ví, tak stavební úřad při územních rozhodnutích v okamžiku kdy zde není víc jak 30 účastníků, oznámení neumísťuje na úřední desku a tím pádem někteří potenciální účastníci o řízení nevědí. Já bych navrhnul, protože ze zákona je

účastníkem každého řízení MČ Praha 6, aby vzniklo jednoduché opatření, a sice když se MČ dozví, že je účastníkem řízení, tak jej zveřejní.

JH: Myslím si, že jste to popsal poměrně dobře. MČ je účastníkem vždy územního řízení, ne jiných řízení. MČ je účastníkem, obdrží oznámení o zahájení řízení, i když není více než 30 účastníků.

Tomáš Šídlo (Spolek Pod Bořislavkou): Můžu to tedy brát tak, že na něčem takové se začíná pracovat.

JL: My jsme teď udělali rychlou konzultaci a myslím si, že to možné je.

JJ: Bude den dva zpoždění, pak se musí odpočítávat lhůty.

Tomáš Šídlo (Spolek Pod Bořislavkou): pak bych měl dotaz k územnímu řízení, které proběhlo mimo oči veřejnosti, což je Kaufland, kde průběh řízení vyvolává mnohé otázky. Rád bych se zeptal na vyjádření.

JJ: Celý proces probíhá tak, že investor zahájil projednání svého záměru, který se dostal do územního řízení, aniž požádal MČ o její vyjádření. To je právo každého stavebníka a investora. Dřív, kdy MČ vydávala koordinovaná stanoviska, byl postup jednodušší, neboť součástí bylo vyjádření dotčeného orgánu státní správy. V tuto chvíli, kdy proces probíhá odděleně, někteří stavebníci nosí studie či dokumentace, které mají připravené k územnímu řízení. Snaží se vyjednávat, snaží se diskutovat s námi o vhodnosti rozsahu. Je to jejich vůle a my jsme rádi, ale zákon to neukládá. Oni mohou zpracovat dokumentaci k územnímu řízení a rovnou ji podat na stavební úřad. V tu chvíli se MČ jakožto účastník dostává do určité lhůty, kdy se k projektu musí vyjádřit, aniž tu dokumentaci dostane. Tímto způsobem byla projednávána i dokumentace na tento stavební komplex, my jsme ji tudíž zaznamenali, projednali v komisi územního rozvoje, bohužel jsme k tomu měli pouze jednu situaci z předešlých dokumentací a komise územního rozvoje jakožto poradní orgán i kancelář architekta negativní stanovisko. Víc už jsme možnost jako radnice neměli. V tu chvíli stavební úřad vyhodnocuje veškeré věci, které vyhodnocuje, veškeré podklady a na základě vyhodnocení dospěl k názoru, že lze vydat územní rozhodnutí. Pak nastala 15 denní lhůta, na to se v této lhůtě jako účastník řízení odvolat. MČ zahájila určité kroky, svolali jsme jednání komise územního rozvoje, která zasedala 2 dny před konečnou lhůtou, která doporučila Radě podat odvolání. Ale zpracovat takto problematickou stavbu bylo natolik závažné a Rada MČ měla tak malý časový prostor, je tedy těžké se s takovou stavbou seznámit zvláště, když existují rozporuplná vyjádření od zadavatele, institutu plánování atp.

JL: Předkladatelkou návrhu na podání odvolání byla architektka Smutná, byla jedním z členů Rady vyzvána, aby stáhla ten materiál, neboť jsme neměli dostatečný čas k prostudování. My jsme ho skutečně dostali ten den ráno na stůl a takto závažné rozhodnutí nebyl prostor jakkoliv konzultovat.

Tomáš Šídlo (Spolek Pod Bořislavkou): Já mám k tomu dvě poznámky. Jedna je taková, že my jsme ze spolků vyučení, že ta 15 denní lhůta se dá konzumovat tak, že se v té lhůtě podá banketní odvolání. To se dá za 15 dní stihnout. Druhá poznámka je z pohledu člena komise územního rozvoje. Na další komisi bude poměrně veselo, neboť názor byl jednoznačný.

JJ: Je-li to pro vás důležitá informace, existují odvolání od jiných účastníků, takže odvolání proti stavbě v zákonné lhůtě podané byly.

Jiří Škvor (OS Bubeneč sobě): Jen krátce. Domnívám se, že dle mého zde byly argumenty takové, že kdyby někdo nahlédl do odvolání a to samé odvolání se podalo do územního řízení, tak by to bohatě stačilo.

Michal Chylík (Zelený Břevnov, o.s.): Já navážu na pana Škvora. Myslím si, že v té situaci když už se jednou orgán Rady (což kancelář architekta je) usnese na tom, že je v projektu něco v nepořádku, stojí si za tím a tu námitku podá, tak byste tam klidně mohli zavést jistý automatismus, odvolání řešit automaticky, že by se nemuselo na Radě hlasovat a získat tak čas.

JJ: určitě máte pravdu, ale padaly i takové názory, že i jako účastník řízení vydává námitky Rada. Na naší MČ je to uděláno tak, že je pověřen náš odbor, nicméně při tom odvolání je zažitý postup, kdy je tento krok tak důležitý díky finančním aspektům do budoucna, že impuls k podání odvolání podává Rada MČ. Je to postup, který je zaběhlý 20 let zpátky.

Michal Chylík (Zelený Břevnov, o.s.): teď jste poznali, že ten zavedený postup nefunguje, otázka je tedy, zda bude návrh na změnu procesu, aby se to příště stát nemohlo. Je to přinejmenším trapné z pohledu veřejnosti.

JL: Zcela přirozenou logikou nejdůležitější rozhodnutí činí Zastupitelstvo MČ a potom Rada. Ve chvíli kdy jde o rozhodnutí, které může mít značný dopad, potřebujeme rozhodnutí Rady, které kryje úřad a má svoji vlastní relevanci.

Lenka Špičáková (Libocké občanské sdružení): Jak se nyní diskutuje, tak ten proces jak je nastavený a bude-li 50 odvolání, projedná to jednotlivě také Rada?

JJ: Všechna odvolání do územního řízení jdou přes Radu MČ. Bude-li 50 odvolání, 50krát se k tomu bude vyjadřovat Rada.

Martin Škrabal: nejsem seznámen s průběhem konkrétního územního řízení u Kauflandu, ale jestli jsem to správně pochopil, šlo o územní řízení s malým počtem účastníků, tudíž to nebylo zveřejňováno na úřední desce a rozhodnutí nebylo doručeno i řadě přítomných spolků. Chtěl bych tedy uklidnit všechny přítomné, že lhůta ještě nepominula, můžete se přihlásit.

Jan Rybář (Liboc info): Pro mě je toto důkaz jedné věci, kterou začínám pomalu chápat po několika letech, co se jí zabývám, ale nechápe ji vůbec nikdo z veřejnosti a to je, že je zde dualismus. Je zde státní správa, která jedná samostatně od politické reprezentace. A bohužel toto je příklad, kdy to nikdy nikdo nepochopí a budou vám nadávat. Jde to udělat tak, aby se podobná zvěrstva neděla?

JL: Skutečně došlo k tomu, že na začátku devadesátých let nebyla oddělena státní správa a samospráva, sedí všechno na Praze 6 v jednom domě, kdy zároveň šéf odboru stavebního se zúčastňuje porad vedoucích odborů a přitom rozhoduje na úplně jiné bázi, takže úřad je rozdělen na samosprávu, kterou může Rada MČ nějak ovlivnit a potom na státní správu, do které zasahovat nesmíme, jedině způsobem daným zákonem. Epicentrum tématu dnešního setkání je, jakými nástroji a za jakých okolností může samospráva a volení zástupci hájit zájmy MČ, respektive v otázkách samosprávných rozhodnutí.

OK: Byl zde konkrétní dotaz, zda to lze nějak změnit. Pouze změnou zákona. Lidi vidí stavební úřad jako součást úřadu MČ, tím pádem nechápe toto rozdělení, nechápe to ani řada politiků, když si

myslí, že starosta může odvolat šéfa stavebního úřadu. Nemůže, nemůže to udělat ani pan tajemník. Vy říkáte dualismus, ale je to spíš schizofrenie. Jednoduchost zde opravdu není.

Tomáš Šídlo (Spolek Pod Bořislavkou): Je zde ještě důležitá informace ohledně duality. Uvnitř samosprávy je určitá odborná skupina a nad tím je politické rozhodování. Mám trochu pocit, že tato diskuze je o tom, že v případě Kauflandu byly od té odborně kvalifikované skupiny celkem jasné názory na několika úrovních, že je zde nějaký problém, kdežto politická třída na tu odbornou nedala a vzdálila se, byť měla na stole jasný signál, že zde něco špatného je.

SVJ Mahulenina ulice: Jsme poprvé účastni podobného setkání. Má se zde stavět nová městská knihovna. Vadí nám, že je stavba dost necitlivě zasazena do prostoru. Nechceme se dívat do čtyřpodlažního domu místo do zeleně. Souvisí s tím i problémy dopravní. Petřiny jsou díky mětru zavaleny auty a bude-li podobné zařízení zde zasazeno, kdy má zde být údajně 40 pracovníků a nejméně 8-10 sem budou jezdit autem, tak vznášíme proti tomu – zejména proti výšce – námitku. Rádi bychom vznesli požadavek, aby se projekt zrevidoval. Nikdo se s námi nebavil předtím, než se to začalo projektovat a před týdnem nás seznámili se skutečností, že plán je hotový a výstavba má začít.

OK: Neznám tento projekt do detailů, ale má dlouholetou historii. To co tam městská knihovna jakožto investor plánuje postavit teď je už třetí projekt. Byla zde plánovaná budova šestipodlažní, snažili se ji architektonicky zasadit do prostředí panelových domů z 60. let. Byl za námi ředitel městské knihovny pan doktor Řehák, který projekt představil a říkal „já už nevím, co mám dělat, protože se mi stalo to, že projekt sice byl schválen všemi možnými orgány, včetně vedení městské knihovny, ale přišlo několik lidí z řad politiků, kteří řekli, že toto zde bude stát jen přes jejich mrtvolu“ a stopli to. Projekt se musí předělat. Předělali ji tedy do jiné formy a potom na intervenci kolegy pana Polácha se změnil úplně. Z šesti pater na čtyři, aby budova výškově korespondovala s okolními budovami. Budova je pojata moderněji, intenzivně se řešila doprava v klidu, ředitel se zapřísahal, že jedinou dopravu budou tvořit nákladní auta, která ráno a večer budou vozit knihy, jinak zaměstnanci jezdí MHD a do knihovny většina lidí nejezdí. Knihovna má sloužit zároveň jako komunitní centrum, je domluvená s gymnáziem Nad Alejí, které tam má již předdomluvenou část výuky a další aktivity. V jaké fázi to teď je nevím, ale projekt se už před lety s lidmi z okolí projednával několikrát.

SVJ Mahulenina ulice: My jsme se o tom dozvěděli teprve teď, nikdy nikdo s námi nehovořil. Věděli jsme o tom prvním, až byl hotový, ale když vznikl obecný nesouhlas, uklidnili jsme se. Teď je to aktuální. Chápu potřebu knihovny. Funkci městské knihovny a komunitního centra vítáme, ale stavba má pár otázek. Nebyla veřejná architektonická soutěž. Nedostatek parkovacích stání je tristní, má zde být 8 stání, z toho 1 invalidní. Tím jak se udělalo metro, tak se doprava zvýšila a je nutné mít víc parkovacích stání. Nechápeme, že Praha 6 nemá návrhy, o kterých by se dalo diskutovat. Už vůbec nemluví o participaci, či snahu komunikovat s obyvateli, která nebyla. Byl představen návrh, o kterém se nediskutuje.

Irena Vočková (Via Praha 6): já chci navázat na tento případ a i z hlediska územního plánování, které má být tématem dnešní schůzky obecně. Mně se zdá, že z toho vyplývá jeden hlavní problém a to ten, že občané nejsou dopředu informováni o tom, co se má v jejich okolí dít. Sdružení a spolky vznikly proto, že jsme s hrůzou zjistili, že jsme něco nepostřehli, nevypátrali a něco se za naším prahem či humny děje. Očekávali jsme cestou otevřené radnice, že ta aktivní informovanost bude větší. Vítám, že projekty budou uvedeny na stránkách radnice, ale málokdo chodí kontrolovat např. v průběhu prázdnin zahajování územních řízení a má tím pádem malou možnost kontrolovat co se

děje v jeho okolí. Dále lidé musí hledat umístění změn dle čísla v katastru nemovitostí a tedy přehlednost je nízká. Já se domnívám, že pro běžné občany by bylo třeba stavby označit velkým plakátem s vizualizací podoby, zjišťovat od občanů jaké funkce by tam měly být. Vy říkáte, že pro rozvojová území se budou dělat územní plány či studie, ale mě zajímá výsek od Vítězného náměstí směrem ke Střešovicím, kde vyrostlo – aniž by o tom občani věděli – centrum Blox, které je nevyužité, není tam žádná občanská vybavenost kromě jednoho obchodu drogerie a na celém území mají vyrůst ještě další administrativní budovy. Nikdy nebylo území vidět jako celek. Žádala radnici o zveřejnění, vždy to vypadalo jako zasazená jedna nová budova kolem zeleně, nikde nebylo vidět, že tam nezůstane zeleného nic a já se domnívám, že většina občanů Prahy 6 nerozumí metropolitnímu ani územnímu plánu, ale rozumí obrázkům a tomu, co tam chtějí mít, zda občůdky, restaurace nebo prázdnou administrativní budovu. Bylo by možné předcházet situacím, že zde budou nešťastní a nespokojení občané a že by radnice měla jít o krok napřed a územní plánování koordinovat ke spokojenosti občanů.

JL: Ve své gesci chystám mapový informační systém, kam by se přelévaly tyto informace, tudíž změny najdete vizuálně zaznamenané. Ve chvíli, kdy nebudete chodit na web MČ, to nenajdete, jiná cesta neexistuje. Je to velký úkol, který před námi stojí.

JJ: Je to složitější problém, než se jeví. Rozvojové projekty z hlediska investorství jsou jednoznačné. U privátních projektů je zveřejňování mnohem větší problém, než si umíte představit. My jsme ke každému privátnímu zveřejnění na výstavách, které probíhaly po dvou letech, měli souhlas jak investora, tak projektantů zpracovatelů. Když projednáváme privátní projekty v komisi územního rozvoje, zasíláme formulář, zda privátní sféra souhlasí se zveřejněním na webu a nedostali jsme ani jednu pozitivní odpověď.

BB: Jen dvě rychlé poznámky. Víte, že se dělala výstava rozvojových projektů. Všechny městské části si zakreslovaly své domy, aniž by braly zřetel na data. Blox je na okresním pozemku a byla to soutěž. Co se týče dalších administrativních budov, bude jedna, má UR a bude v ní umístěna telefonní ústředna.

David Ptáček (Šárecké údolí): Rád bych navrhnul, abychom se bavili o programových prioritách radnice z hlediska územního a strategického rozvoje, ale bohužel jsme hodinu a půl zmeškali, tak bych poprosil, abychom se k tomuto tématu vrátili. Nyní bych však rád zmínil problematiku Kaufland. Myslím si, že pokud ta Rada má rozhodnout, tak by se měla opírat o odborníky. K vítězství zla stačí, aby dobří lidé mlčeli a to mlčení přispělo k tomu, co se stalo. V otázce vedoucího stavebního úřadu, já jsem očekával, že nové složení radnice tuto otázku vyřeší (důvodů by se našlo jistě dost). My se soudíme, soudy vyhrajeme, nicméně stavba již stojí a bude stát několik let. Jestliže máme několik rozsudků o pochybení, je více než dostatečné, aby došlo k výměně a možná bychom dnešní večer nemuseli trávit zde, ale být se svými rodinami či venku na pivo, kdyby před dvěma lety k výměně došlo. Nyní k prioritám. Největší dostaly dvě oblasti. 1,25 čili nejvyšší prioritu získalo „Vytvoříme urbanistický plán respektující zásady udržitelného a zdravého rozvoje, který bude obsahovat jak analýzu území Prahy 6, tak způsoby jeho využití. Nastavíme jasné a čitelné regulace“. Na druhém místě bylo „U obecních projektů budeme vypisovat veřejné architektonické soutěže a využívat kapacity a potenciál vysokých škol a dalších odborníků“. Jak chcete ve zbývajících dvou letech tyto priority uvést k životu.

JH: Já se obávám, že řeknu něco, co se vám nebude líbit. To co jste řekl na začátku, že první krok koalice bude odvolání vedoucího stavebního úřadu, je přesně to, co zákon považuje za naprosto nehorázný zásah do právního systému. Stavební úřad je výkon přenesené působnosti státní správy, který nemůže ovlivňovat nová, stará či jakákoliv jiná Rada. Odvolat vedoucího úředníka dle zákona o úřednících územně samosprávných celků je možné pouze z vyjmenovaných důvodů. Ani jeden z těch důvodů, o kterých jsem hovořil, není důvodem, pro který by bylo možné vedoucího úředníka odvolat. Jeden důvod, ke kterému jste směřoval je porušení zákonem daných povinností. Soudní rozhodnutí, které říkají, že došlo k pochybení, reagují na rozhodnutí nadřízeného orgánu v odvolacím řízení. Nekomentují přímo prvoinstanční rozhodnutí, ale druhoinstanční rozhodnutí Magistrátu HLMP, který je pro náš úřad metodickým nadřízeným. Náš metodický vedoucí stanovuje limity tam, kde zákon nemluví tak jednoznačně, aby bez dalšího bylo možné rozhodnout. To, že ta vůle a možnost výkladů je v čase posunována a není jednotná, je věc fungování státu. Odvolat vedoucího jakéhokoliv odboru úřadu ze zákonných důvodů je možné, ale nemůže to být prohlášení jakéhokoliv politika, že to udělá.

JJ: Určitě chceme jít cestou urbanistických soutěží. Mluvme o projektech, které může uchopit MČ. Nejsou to projekty jiných subjektů, u kterých nemůžeme předepisovat, jakým způsobem mají nakládat se svými prostředky. Chystá se architektonická soutěž na celou lokalitu, o které jsme se tady zmiňovali, Nová Ruzyně. A zároveň připravujeme určité zásady pohybu na území. První co jsme udělali, byla regulace našeho vlastního pozemku v Rakovnické ulici, která je v tuto chvíli zregulována na 4 rodinné domy a budeme na to vypisovat architektonickou soutěž. Musíme si uvědomit, že regulace, která není schválena HLMP, není závazná ani pro investory a ani pro stavební úřady. Nicméně je to určitý návod jak si to představujeme.

Pan Martínek (Hanspaulka): Já zde mám programové prohlášení z roku 2002. Víte, kolik proběhlo debat za těch prakticky 15 let? Přihlásíte se k prioritám, které jsou zde uvedeny? Dobudování centra severozápadní části Prahy (kulaťák), nadřazený systém komunikací, usilovat o pokračování výstavby navazujícího úseku vnějšího silničního okruhu tak, aby k zahájení výstavby úseku došlo ještě do konce volebního období. Dále dopravní stavby, 1) prosazovat přípravu dopravní obchvat Vítězného náměstí, Gymnazijská, Svatovítská.

JL: Svatovítská, Evropská se připravuje, probírali jsme to na komisi strategického rozvoje. Tato velkášská slova si napsala ODS v roce 2002 do svého programového prohlášení. Tyto náležitosti nemůžeme ovlivnit, rozhoduje se o nich na vyšších úrovních a jinými silami.

Pan Martínek (Hanspaulka): Tak já vám něco řeknu. Já jsem napsal svému známému europoslanci do Bruselu, že tato věc není v republice řešitelná, protože Suchdol i Chabry používají lživé argumenty a vy se s tím neumíte vyrovnat. Nebudeme o tom dále diskutovat. Teď konkrétní věc. Vyšlo nové číslo Technical od ČVUT a je to také na internetu. Je to většinou věnované urbanismu a je zde článek „Město a mobilita“. Citují: „Tunelový komplex Blanka a o čtyři stanice prodloužené metro. Obě tyto významné a finančně velmi nákladné dopravní stavby si od odborné architektonické veřejnosti vysloužily zdrcující kritiku za způsob, jakým vstoupili do městského prostředí“. S tím asi můžeme souhlasit. A proto se spojila UPRUM s ČVUT a začínají dělat úpravy a mimo jiné udělali úpravu, navrhli křižovatku Šárecká, Evropská. Chci, abyste s nimi vstoupili do kontaktu a poslali nám mailem návrh, neboť tady jsou dva návrhy a ta řešení jsou průkopnická a zajímavá.

BB: Pokusíme se to samozřejmě zjistit.

Pan Martínek (Hanspaulka): Včerejší noviny: „dvěma ředitelům IPR hrozí pád“. Ono s těmi plány to nebude tak jednoduché. A když to otočím „Praha 2015, více aut, více nehod“. Lidi, dokud neheme s auty, tak můžeme zasedat pořád. A ještě vás musím pochválit za schůzku se zástupcem ROPIDU, který byl v obraze a odpovídal. Divil jsem se, že tam nebyla paní Charvátová, pan Polách tam byl a vystupoval, nicméně zástupce mi nedokázal odpovědět na otázku, zda-li autobusy na CNG mohou jezdit v tunelu. V Počernicích se připravuje celoevropské reklamační centrum. Praha 6 je ve stavební dokumentaci uváděna jako příjezdová komunikace. Dokážete to zastavit?

JL: Zapišeme, momentálně nejsme schopni odpovědět

JJ: Já doufám, že se nám kamiony vyhnou. A k nám se tato dokumentace nedostala.

Jarin Krouz (Vize nejen pro Prahu 6): Jsem autorem urbanistické analýzy, která byla doručena před týdnem pro ostatní spolky. Jen taková krátká informace. Získali jsme grant z nadace Via, určený na potřebné a rychlé projekty a z tohoto grantu jsme vytvořili urbanistickou analýzu potenciálu nadzemí Buštěhradské dráhy a jejího okolí. Tato práce bude do několika dní na našem webu, je to celkem rozsáhlé dílo. S programovým prohlášením souhlasíme, body jsou velmi dobré, jen si myslíme, že ve strategickém a územním rozvoji nelze vytvářet preference, všechny hlasy by měly mít stejnou váhu. Ve strategickém rozvoji v souvislosti s rozvojem železniční tratě. Pokud jsem pochopil, my spolky se bavíme o projektech, které jsou za minutu dvanáct, ale je zde obrovský problém, který tvoří nádraží Dejvice a Veleslavín, které jsou ve státním vlastnictví, konkrétně v SŽDC a je velmi reálná hrozba, že tyto majetky budou prapodivným způsobem rozprodány, jako tomu bylo u Nákladového nádraží a nádraží Smíchov. Developer si koupí toto území, místo se zablokuje a nemůže se rozvíjet. Nemohla by se Praha 6 nyní aktivně podílet? Vyjednávat s ministerstvem a SŽDC? My se tu bavíme o jednom Kauflandu a jedné knihovně, ale tam může vzniknout Kauflandů klidně dvacet.

OK: Je to složitější, ale probíhají jednání

Jarin Krouz (Vize nejen pro Prahu 6): Tady nejde ani tolik o budovy, ale hlavně o pozemky.

JL: Jsme zvědaví na vaši studii, bude to jedno z velkých témat, jak vyplnit koridor a kdyby se to podařilo, bylo by to mimořádně atraktivní lokalita. Budeme situaci bedlivě monitorovat.

OK: já jsem zapomněl poděkovat za analýzu, kolega mi ji přinesl minulý týden. Nyní ji má na stole pan architekt Polách, který je kompetentní v této oblasti. Praha 6 byla schválena do programu, který se jmenuje European Green Welts, což je evropský dotační program. Získali jsme přes 170tis. Euro. Jedním z našich cílů je využít dotační program, aby se zpracovávaly studie a podklady pro využití městských zelených pásů a tento koridor z Dejvic do Veleslavína sem jednoznačně patří. Nyní se zpracovávají podklady, má to být do konce července a podepisuje se to v Budapešti. Tyto pásy budeme zpracovávat pečlivě za pomoci EU.

JL: Mezi městskou částí a developerem se objevil konzultant pan architekt Máslo a on postupně oslovuje všechny dotčené osoby, případně instituce. Je to projednáváno pečlivě, a pokud mám zprávu správnou, tak je to tématem nejbližší komise pro územní rozvoj konané 31.5.

Jarin Krouz (Vize nejen pro Prahu 6): pokud to chápu správně, Praha 6 už započala nějaké rozhovory, například se SŽDC, třeba i o tom že by mohla převzít majetky, aby se právě nestalo, že tyto pozemky zmizí.

JJ: Jak se objevila variantní studie, která se prověřuje „stopy Buštěhradské dráhy“, hned k tomu Zastupitelstvo MČ přijalo usnesení s tím, že bychom si přáli, aby se volné pozemky daly využít k rekreaci a pro volný čas občanů. Věřím, že v okamžiku kdy se začne jednat, tak intenzivní jednání budou probíhat tímto směrem.

OKu: Chci říct, že v tomto vydání periodika bude zajímavý úkaz. Spolky, které dávají obsahy, tak se už poněkolkáté vyjádřili ke stavebnímu úřadu. Z hlediska vydavatele vyvstává otázka, do jaké míry může být jakési vyjádření k tomu. Kultivujeme celý tento fenomén, že se Praha 6 rozhodla věnovat prostor z hlediska vydavatele zvláštním způsobem a hledáme cesty.

JL: Mně teď napověděl pan starosta. My jsme k vytvoření stránky se spolky přistoupili v lednu a musím říct, že to zatím krok za krokem kultivujeme a my jako vydavatel jsme za obsah odpovědní a to se nedá změnit. My velmi intenzivně apelujeme na spolky, aby se držely korektní linky. Můžou kritizovat, popisovat co se jim nelíbí a co považují za důležité, ale musí to být kultivované a ne zveřejňovat bulvární výkřiky, které někoho osočují. Je to důležitý detail a tím apeluji na vás, neboť všichni můžete do stránky přispívat. Obě strany jsme na tenkém ledě.

Tomáš Šídlo (Spolek Pod Bořislavkou): Já bych rád pokračoval jako člověk, který nějakým způsobem stojí za tou stránkou. Jednak chci říct, že opravdu je zde málo prostoru, tak kdyby se našla ještě jedna stránka, tak by ostatní začali psát o historii Prahy 6, nebyly by tu tedy jen informativní materiály, ale zajímavá a atraktivní témata. Dáma - která dělá výkonnou redakci - uvítá jakékoliv příspěvky toho, kdo je členem spolku či se zúčastňuje spolkové činnosti na Praze 6. Zatím je zde 15 autorů, kteří se točí, ale víc hlav víc ví.

JL: Tohle je důležitý detail. Vyzývám vás ke kritické a věcné dikci a ne k bulvárním titulům s otazníky, které osočují někoho a neví přesně koho. Takto bych to shrnul za nás. Děkuji vám za účast a téma, ke kterému se sejdeme příště, domluvíme v přípravném týmu. Struktura zůstává stejná, dnes máme květen, potkáme se 29. září od 18 hodin. Pravděpodobně opět v Písecké bráně, ale je možné že to přesměrujeme do Villy Pellé.

Tomáš Šídlo (Spolek Pod Bořislavkou): Vnitřní kruh spolku, který o tyto náležitosti pečuje, sestavil pro politiky MČ dokument, který se jmenuje „Principy účasti občanů na současné a budoucí podobě Prahy 6“ a tento text obsahuje pocit či metodiku, jak by si spolky představovaly spolupráci s radnicí. Je to otevřený dokument k diskusi, vznikl z pocitu, že by bylo dobré některé věci definovat.

JL: Pošlete si materiál mezi sebou, pošlete ho i nám, prověřte ho kritikou, my to tak také uděláme a můžeme tomu věnovat příští setkání v září. Já bych rád poděkoval panu starostovi Ondřejovi Kolářovi, panu tajemníkovi, panu Beránkovi, Janě Jelínkové, Oldřichu Kužílkoví a samozřejmě vám všem. Budeme se těšit na příští setkání, myslím si, že se to začíná dostávat tam, kde jsme to chtěli mít. Přeji hezký večer.