

# CO ZAZNĚLO NA SETKÁNÍ RADNICE A SPOLKŮ 30. 11. 2017

Vystupující osoby:

Beránek Zdeněk, Spolek Životní prostředí Střešovice - Ořechovka  
Divíšek Pavel, Občanská iniciativa Sedlec  
Gebert Jiří, spolek Bubenečská beseda  
Hodek Vladan, Spolek Šárecké údolí  
Charvátová Dana, vedoucí ODŽP ÚMČ  
Chylík Michal, Zelený Břevnov  
Kubovčiak Boris, Spolek pro Hanspaulku  
Lacina Jan, zástupce starosty MČ, radní kultura a školství  
Martínek Lubomír, Spolek Pro Hanspaulku, Spolek Hanspaulka  
Moravec Aleš, Spolek Občané za svá práva v Praze  
Pokorný Michael, Spolek pro Hanspaulku  
Rybář Jan, Liboc.info  
Škvor Jiří, Praha 6 ztrácí tvář

## Monitoring ovzduší

Charvátová: Umístění zařízení na sloupy veřejného osvětlení. Návrh MČ 20 lokalit, není Sedlec a směr k P7, jinak shoda s 9 místy v návrhu spolků.

Chylík: jsou 2 návrhy, stanovit postup, jak dojít k finále. Umístění buď z hlediska dopravy, nebo podle zastavěných oblastí.

Divíšek: budou naměřeni hodnoty, bude šance to řešit?

Chylík: problémy získání dat z oficiálních míst, i řídká síť. Nevíme, jak co je špatně, nejprve třeba zjistit reálný stav, potom lze reagovat. Bez dat nelze pokračovat v řešení problému.

Gebert: Naším cílem je, že znečištění v některých místech je výjimečně vysoké. Nebrat zadní ulice. Např. Malovanka není žádné měření. Najít místa s nejvyšším znečištěním.

Martínek: Spolupráce s ČVUT budou měřiče. Grafy nárůstu výskytu rakoviny, za 25 let 2,5 x nárůst. Mapa stacionárních zdrojů znečištění, z 13 zdrojů Prahy je jich 5 na P6. Hlavní znečištění: doprava. Jsme tranzitní oblast. Supluje neschopnost vyrazit data z TSK. Co můžeme udělat. Časopis Priorita (lze objednat na MŽP): do 30. 3. 2018 dotace EU. Můžeme limitovat PM<sub>2,5</sub> nízkými keři podle hlavních tahů. Měření na okraji Lipská – vliv letiště, Kladno? Na příště dát zeleň v tomto směru.

Rybář: Co z měření může vyplynout? Má radnice nějakou páku na řešení?

Charvátová: ODŽP nemá kompetence, jediné se obrátit na MHMP. Město by mělo tlačit na stát/MŽP na rozmístění více pevných stanic v systému ČMHÚ. Podmínka umístění - městský pozemek = problém, mnohdy nemáme. Chybí mimoemisní zóny, zákaz vjezdu při smogu i bez smogu. Hranice mimoemisní zóny = městský okruh, tj. špatně, P6= parkoviště. Zatím není žádná vyhláška mimoemisních zón.

Pokorný: Připravuje se.

Charvátová: Připravuje se regulační plán na smog. situaci. Regulace je v tom případě potřeba. Síť ČHMÚ nestačí.

Lacina: Řešení např. sudá/lichá SPZ.

Rybář: Existuje možnost „nepustit sem Kladno?“

Charvátová: Za stávající legislativy nelze.

Lacina: Nemá cenu spekulovat coby kdyby, vlastní měření dává do ruky nějaký nástroj.

Moravec: Překvapuje mne, že největší zatížení ve Veleslavíně. Není největší třeba na Kulaťáku? Jak je to s možnostmi umístění stanic třeba tam?

Charvátová: dříve byla stanice ve Veleslavíně a nejhorší pražské výsledky, dnes tam stanice není.

Škvor: Předpoklad, že se P6 domluví s ČVUT, co certifikace?

Chylík: dle info certifikované nejsou, ale bude podklad k umístění velké pevné certifikované

Škvor: bude kam dát, když nemáme městský pozemek?

Charvátová: MŽP/M?HMP nástroje na „přinucení“ vlastníků pozemků k umístění stanic. Ve věci certifikace se řeší, ale není výsledek.

Moravec: Jedna pevná stanice nestačí.

Pokorný: na MHMP schůzka zástupců spolků P6 s ČMHÚ, požadavek nakoupit několik mobilních měřících stanic, Dolínek s tím šel do rady, Plamínková byla proti nákupu. Drahý provoz stanic 5-8 MKč/rok. Ač mobilní, na 1 místě delší dobu (rok). Stacionární cca 4,5 MKč, výhodnější.

Lacina: Dolínek navrhuje nákup., Plamínková brání. Návrh pozvat Plamínkovou na lednové setkání.

Martínek: Argument MHMP: od ČMHÚ máme asi 20 stanic, ale podle norem EU stačí 14. Každý rok 20 MKč starostovi dotace na ovzduší. Státní správa je k ničemu.

Pokorný: Mobilní měřící stanice dělá Plamínková.

Chylík: Bod z minula měření u portálů tunelů a Malovanka. Stav?

Charvátová: tunelblanka.cz výsledky z měření únor+březen, to je poslední, co má MHMP změřeno.

Chylík: spuštění větráků má nějaký efekt?

Charvátová: větráky běží celý (pracovní) den cca 14 hodin, ne v noci. Satra chystá nějakou rekonstrukci odvětrání, zlepšení na Malovance.

Martínek: Dolínkovi návrh vyzkoušet sudá/lichá + bezplatná MHD během 2 dnů, neprovedeno.

Charvátová: musí být k tomu právní podklad.

Chylík: neopouštět linii magistrátního měření, ale pokračovat vlastní sítí měření P6, menší pracovní skupina s D. Charvátovou za spolky: Martínek, Beránek, Filip.

Rybář: přibývá parkujících v oblasti Dědiny+Ruzyně. Jak to posunout?

Charvátová: Dlouhá Míle: HMP nepatří ani metr pozemků, pozemky se nevykupují. Parkovací dům na Dědině má nějaký průběh. Do konce roku bude podklad od MČ a požadavek rozšíření parkovacích zón (Dědina bude doporučena). Zatím podklady, návrh bude, provedení snad do konce 2018.

Rybář: Jaká je situace s vlakem?

Charvátová: Metrostav projektuje.

Divíšek: parkování u stanice vlaku Sedlec - pozemek SŽDC, vstoupit do jednání, zlepšit (bahno). Vlaky jsou vytížené, zvýšit i jejich kapacitu. Parkoviště Roztoky atd. Parkují, kde se dá. Parkoviště si nepřeje-me, ale nemůžeme nic dělat.

#### ***Do zápisu: iniciovat jednání se SŽDC úprava parkovacích ploch u stanice Sedlec***

Charvátová: Sedleci jezdím každý den, není to tak zlé, otázka pro policii, nikoliv pro MČ. HMP by mělo jednat se středočeským krajem o rozšíření parkování kolem stanic.

Martínek: výběrové řízení bus na letišti: mělo by být CNG. DP i MHMP ale chtějí na elektriku. Zkuste to posunout.

#### ***Do zápisu: navrhnout MHMP/PID zařazení autobusů na CNG na lince 119***

Chylík: závěr spolky požadují prozkoumat možnost autobusů na CMG na letišti. Prosíme o zveřejnění analýzy dopravy v klidu.

Lacina: Praha bude jednou velkou parkovací zónou, třeba P+R. Nelze přidávat ulice po kouskách (pro-ces na MHMP).

Charvátová: celopražská zóna - různé taxy pro místo bydliště, sousední MČ, pro celou Prahu.

#### ***Do zápisu: požadavek zveřejnění podkladu k návrhu rozšíření zón – analýzy dopravy v klidu.***

Charvátová: Pod Cihelnou: připraveno dopravní značení, bude vyparkováno. Do konce roku, max. začá-tek 2018.

## **Změna stavebního zákona**

Chylík: Změna stavebního zákona a změna chování radnice při prosazení veřejného zájmu, největší dopady, by se přesunulo na leden. Spolky zpracována právní analýza (dokument) – dokázat možnou zákonnou změnu.

Chylík: spolky nebudou moci do řízení, uzavření i informací o řízeních. Znemožnění občanské kontroly, příp. protestů při porušení vyhlášek apod. Pomoci může jedině volená samospráva, ze zákona je účast-ník všech řízení. Změnit způsob zveřejňování a projednávání. Připravený materiál od spolků. Cíl: včasné zveřejnění, projednání na veřejném poli (veřejná komise územního rozvoji), samospráva zohlednění ve stanoviscích. Snaha o pravidla, zprůhlednění. Hledání způsobu spolupráce státní správy i samosprávy. Termíny stavebního úřadu, samospráva nestíhá. Zavést organizační opatření, např. stavební úřad po-žadovat vyjádření samosprávy v rámci stanovisek do řízení. Je to o vůli.

Hodek: územní plánování – plochy nedefinují přesně, co lze kde postavit. Kdyby byly regulativy, potom by náš požadavek nebyl tak nutný. Stavební úřad by si měl vždy vyžádat stanovisko MČ k záměrům v území, povinnost hájit veřejný zájem. Může a nemusí – věc kultury jednání. Aktivní kancelář architekta. Standardní by měl být společný zájem.

Polách: Neztotožňuju se s názorem, že spolky chránily veřejný zájem a radnice ne. Děláme to, i kancelář architekta. Chápu a v podstatě souhlasím s návrhem spolků, podezření občanů z nekalostí, možnost vlamování do řízení a korekce. Nečinily vždy tak ve jménu možnosti, která jim byla dána – ochrana krajiny a ŽP. Nyní nelze. Návrh je logický, radnice zastupuje občany. Důvěra lidí v radnici. Problém v procesních věcech – málo času apod. Chytání rozjetého vlaku. Žádat delší termíny ano. Otazník či rozpor: pohled na veřejný zájem občan – radnice ale může být rozdílný.

Hodek: zajímá nás zákonnost, bohužel proces je často nezákonný (černé stavby, rozpor s vyhláškou, ...), mnohdy toto řeší a platí spolky (soudy), měla by radnice.

Polách: Dělán pro to maximum. Obava, že samospráva má nedostatečný aparát.

Chylík: Jak tedy zveřejňovat? Podpoříte?

Polách: Naráží se na souhlas stavebníka se zveřejněním. Jsem připraven komisi někdy otevřít, nerozhodnu pouze já.

Chylík: Přípravná fáze (konzultace) stavebníka budiž neveřejná, ale pokud už je na stavebním úřadě, nic nebrání zveřejnění.

Hodek: Zákon předepisuje rámec zveřejnění. V přípravném řízení je zveřejnění věc kultury či dohody, stavebník by se neměl za záměr stydět. Bavit se o tom, nebát se.

Polách: S otevřením komise nemám problém. Uvidíme, jak budeme uplatňovat prodlužování lhůt (do určité míry obstrukce), v přípravné fázi možná budou komisi obcházet, rád bych, aby mč byla v pozici zprostředkovatele.

Kubovčíak: Pokud zjistíte nezákonnost, co se stane?

Polách: Obtížné z kapacitních důvodů.

Gebert: Příklad prezentace Lordshipu na Letné: nepřístupné veřejnosti, byl IPR (Boháč), i z vedení MHMP, P6 ne. Jak udělat, aby se P6 dostala k projektům včas? IPR je nakloněn developerům. Participace = nalítí názorů do hlav trychtýřem. K tomu zřídili CAMP.

Divíšek: Pokud je MČ přímo účastníkem (pozemky), problematické účastenství. Příklad zámečku, káčení, přestavba, problematické věci za hranou zákona, přestože MČ byla účastník, problematické vyjádření, nepoctivé k lidem. Nestačí kapacita území, býval historický park. Nerespektována ochrana památky.

Polách: S podobou přestavby osobně nesouhlasím, moc se zastavuje. KA nějaké změny na stavebníkovi vymohla.

Pokorný: Spolek pro Hanspaulku se jediný vlámal do tohoto řízení. Kvůli parkování se kácí 400 stromů. Samospráva nefunguje v oblasti územního rozvoje, ani v dohledu nad kácením. Taková stavba tam

nesmí vůbec vzniknout. Samospráva měla mít jednoznačné stanovisko. Problém se neřeší komplexně. Není to jen o architektuře, jenom o ÚP atd.

Polách: nelze zrekonstruovat bez nové náplně. S rozsahem také nesouhlasím, musí se tomu dávat nové impulsy.

Divíšek: Odděloval bych státní správu a samosprávu. Nějaká náplň ano, aby to pro investora bylo zajímavé. Ale ani tak nemůže být přehnaná kapacita, komunikace jsou nedostatečné. Toto není kompromisní řešení. Investor řeší maximální kapacitu. Měla by zafungovat v tomto případě samospráva.

Hodek: Toto jsou trvalé problémy. Souvisí se zveřejňováním. Samospráva nemusí vědět vše, potřeba spolupráce – odborná zpětná vazba místního občana.

Chylík: Ve veřejném zájmu je změna, ale nové nemůže zhoršit stávající stav místním.

Pokorný: Co Holický říká na debatu na toto téma? Např. striktně trvání státní správy na termínech?

Polách: Konkrétní kroky jsme neprobírali, tajemník je přesvědčen o tom, že jedná správně dle zákona.

Pokorný: Státní správa může, ale nemusí. Samospráva odměňuje vedoucího odboru z peněz daňových poplatníků. Měl by přistoupit na delší termíny pro samosprávu i zveřejňování.

Chylík: Další postup na straně radnice

Lacina: těžké téma, vrátíme se k tomu. Máme k tomu právní analýzu, která se s vaším záměrem zcela minula.

Chylík: věnujme se tomu intenzivněji v menším složení

Polách: Zvážit, co to reálně znamená, není ta problematika jednoduchá.

Lacina: vyčlenit toto téma z pravidelného setkání, styčný garant M. Polách.

***Do zápisu: téma se bude dále diskutovat v menší pracovní skupině (za MČ Kolář, Holický, Polách, Lacina), Lacina garantem***

Rybář: posunul se někam informační systém?

Lacina: Na několik výběrových řízení se nikdo nepřihlásil. Nové místo referent GISu.

## **Participace MPP**

Chylík: spolky připravily aplikaci pro připomínkování veřejností, podpora radnice

Hodek: sběr připomínek občanů, MČ může zpracovat a prosazovat na MHMP. MPP je třeba výrazně připomínkovat. Velký rozsah práce, získán grant.

Chylík: Nyní proces pořízení, bude proces projednávání, MČ má větší šanci prosadit úpravy MPP.

Hodek: občané mají možnost zasáhnout do podoby MPP. MPP je vyjednávání shody na využití území, týká se všech. Potřeba zapojení veřejnosti. Připomínkování srozumitelnosti MPP, připomínkování fakti-

city. Srovnání se současným ÚP. Nový MPP: lokality, vrstvy. Garanti lokalit – místní koordinace. Schůzky zájemců – díky za podporu radnice.

Moravec: je to nádherný, ale bude dostatečný zájem lidí?

Divíšek: MPP řeší lokality, ale chybí třeba řešení dopravy apod. zvl. s ohledem na P6 jako na okrajovou MČ.

Rybář: Díky, MPP je zásadní věc. Zástavbu u Divoké Šárky si diskuzi vůbec nezaslouží. V MPP jsou věci, které by radnice měla označit za nesmyslné. Určitá úroveň zločinu v MPP by se měla komunikovat na vyšší úrovni, než tento aparát.

Polách: Lokality správný přístup. Děkuju Hodkovi. Rádi zprostředkujeme školení. P6 není pořizovatelem, ale MHMP. P6 připomínkuje. Pomůže při připomínkování MČ.

Zaznamenal: Škvor