



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor územního rozvoje

Identifikátor	j5g9bmth
---------------	----------

Připomínkování Metropolitního plánu hl. m. Prahy

I. Identifikační údaje připomínkujícího

Druh subjektu		Právnícká osoba			
Jméno		Příjmení			
Titul před		Titul za		Datum narození	
Jméno/Název subjektu		Společně pro Šestku, z.s.			
Jméno jednatele		Vladan Hodek			
IČ	6570810	ID datové schránky	5qhg46d		
Ulice	Pod Hvězdou 2	Č. popisné/ č. evidenční	162		
PSČ	16000	Obec	Praha 6		
Telefon	604144782	Email	hodek@axiohm.cz		

1. 515 / SÍDLIŠTĚ PETŘINY - hranice lokality

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Vymezení hranice lokality modernistické struktury neodpovídá skutečnosti

Text zdůvodnění: Sídliště Petřiny vrostlo do již existujících struktur i s torzem bloku řadových rodinných domů postavených dle původního regulačního plánu první republiky s ideou zahradního města. Dá se říci, že blok těchto domů sem proto charakterem rozhodně nepatří. Areál památkově chráněného větrného mlýna obehnaného zdí zase náleží historicky i charakterem spíše k Břevnovskému klášteru. Sídliště pak nekončí striktně křižovatkou na Větrníku, ale pokračuje podél hlavní třídy Na Petřinách a vrůstá do struktur sousední lokality zahradního města Na Větrníku až k areálu Vojenské nemocnice. Drobnými nuancemi je pak vyčleněný pozemek pobočky městské knihovny budované přitom pro sídliště, přiřčený pozemek vily u lesa nad Veleslavínem. Sídliště Petřiny jsou spádovým centrem pro širší oblast, než definuje modernistická struktura domů a to topograficky i skladbou veřejné vybavenosti. Princip rozdělení lokalit je tímto umělý a nenaplnuje tak cíle územního plánování v měřítku územního plánu, protože neřeší především zajištění základních potřeb jako dostupnost a rozvíjení veřejné vybavenosti, neúkoluje a nerozvíjí strategie města krátkých vzdáleností ani klimatického plánu. Dostatečně neochraňuje stabilizované oblasti, chybí požadavky na zpracování územních studií a regulačních plánů, které díky podrobnějšímu měřítku na úrovni jednotlivých domů zajistí čtení jedinečného charakteru, vazeb a jsou zárukou předvídatelnosti při rozhodování o umístění staveb a správních řízeních. Na konkrétních partiích sporných hranic se dá ukázat, jak je zvolená metodika nejasná i pro pouhé změny existujících staveb, a to pro stavebníka i účastníka řízení dotčeného stavbou.

Metropolitní plán by měl spíše řešit vyznačení spádových center a subcenter a ty dále rozvíjet,
poukázat na potenciál nových uzlů MHD, obzvláště stanic metra a křížení další kolejové dopravy
a tam zkvalitňovat dostupnost i skladbu VV, než hledat abstraktní hranice struktur domů a
vytvářet pouze iluzorní jistotu regulace a povrchní ochrany charakteru.

1. Lokalita 327 Vokovice - nevhodné parametry transformační plochy

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Nevhodně navržené regulační parametry transformační plochy 411/327/2001

Text zdůvodnění: Transformační plocha 411/327/ 2001, vymezena na 80tis z 420tis m2 celé lokality (26% území) musí respektovat charakter lokality. Transformaci je nutné zajistit tak, aby nedošlo k nadměrnému zatížení lokality - to lze jen při zachování vesnické struktury a ne navržené cizorodé heterogenní struktury, což je zjevný rozpor i s předpokládaným cílovým stavem dotvoření zahradního města - standardní zastavěnost RD je do 30% a 2np, navržený regulativ má 35-65% zastavitelnosti, což je při navržených 6np trojnásobek podlažních ploch a dvojnásobné zahuštění celé lokality! Navržený charakter transformace s heterogenní strukturou je i v rozporu s 10 základními tezemi MP, kdy se má na okrajích zastavitelných oblastí ve styku s otevřenou krajinou vytvářet vesnická struktura a zahuštění realizovat směrem do širšího centra jako princip dostřednosti, č.1. Zde se jedná o lokalitu sevřenou přírodním parkem Šárka a zahradním městem Vokovice a nedává žádný smysl tento charakter transformací narušovat i přesto, že se v současné době jedná o administrativně skladovací areál s výškovou dominantou kancelářské budovy. Požadovat ochránění cílového charakteru a stabilizovanost lokality se strukturou zahradního města, zafixovat podlažnost 2np jako záruku výstavby vil a rodinných domů se zahradou. Zástavba vícepodlažními domy by lokalitu neúměrně zatížila dopravou, i tak již dojde k jejímu problematickému nárůstu. Pro novou zástavbu je nutné požadovat vypracování územní studie nebo regulačního plánu.

2. 515 / SÍDLIŠTĚ PETŘINY - nedůsledně vyznačená veřejná vybavenost

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme důsledné vyznačení existující veřejné vybavenosti

Text zdůvodnění: V rámci lokality není vyznačena veškerá existující VV.
Chybí areál pobočky městské knihovny, která náleží k lokalitě i spádově,
ne k Liboci.
Chybí objekt bývalé menzy VŠ kolejí na Větrníku.
Obojí požadují vyznačit.

2.Lokalita 327 Vokovice - Nedostatečná veřejná vybavenost

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Nedostatečný požadavek na veřejnou vybavenost transformační plochy 411/327/2001

Text zdůvodnění: Z celkové plochy 80tis m2 je na novou VV požadováno pouze 1tis m2, což je 1,25%, nelze garantovat ani umístění školky, školy. Pro srovnání v lokalitě 165 - Nová Ruzyně, transformační plocha 415/165/4036 se shodnou plochou, podlažností i strukturou požadována VV na 5%! Vymezit odpovídající plochu pro zajištění veřejné vybavenosti nebo snížit výškový regulativ a zafixovat strukturu zahradního města. Až poté může být i 5% VV dostatečné, tak aby nová zástavba jen neparazitovala na svém okolí, ale zkvalitňovala ho jako kompenzaci zátěže zahušťováním. Pro novou zástavbu požadovat vypracování územní studie nebo regulačního plánu.

3. 515 / SÍDLIŠTĚ PETŘINY - nevymahatelné a špatně vyznačené veřejné prostranství

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme pro veřejné prostranství v centru vymezit jako veřejně prospěšné opatření.
Pozitivně bylo navrženo nové veřejné prostranství, náměstí v centru u nové stanice metra.
Jeho vznik však není podpořen zařazením do VPO ani VPS, přitom je navrženo na soukromém pozemku, což vyžaduje nastavit podmínky pro aktivní vyjednávání.
Druhému existujícímu náměstí, se smyčkou konečné zastávky tramvají, zase chybí vyznačení parkové úpravy.

Text zdůvodnění: Heyrovského náměstí nemá vyznačenou stávající parkovou úpravu, i když to územní plán pro tento účel umožňuje a plocha nemusí překročit 2000m². V rámci přijatých závazků Klimaplánu je zeleň na veřejných prostranstvích jedním z opatření pro zmírnění dopadů změny klimatu.
Vymezení nového veřejného prostranství je jistě chvályhodné, ale pokud má být záměr brán vážně, tak musí následovat další kroky.
Pro zakotvení veřejného prostranství by měl MP v centru proaktivně navrhnout i další VV, např. chybějící objekt pro kulturu, multifunkční sál!
Požadavkem je zařazení nového veřejného prostoru do seznamu VPS nebo VPO pro dokončení úpravy okolí a přínosů realizace nové stanice metra. Ať chceme nebo ne, tak se celé blízké okolí prodloužením metra stává určitou transformační oblastí.
Ideální a zodpovědné se tímto jeví pořízení územní studie nebo regulačního plánu v podrobnějším měřítku, aby se vyhodnotil potenciál nového náměstí i pro širší okolí.

3. Lokalita 327 Vokovice - upravit hranice transformační plochy

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Hranice transformační plochy 411/327/2001 expanduje do sousední chráněné přírodní lokality Šárka.

Text zdůvodnění: Není důvod pro rozšíření zástavby na úkor chráněné přírodní lokality. Navrátit transformační plochu 411/327/ 2001 do původních hranic v severní části lokality dle stávajícího ÚP, která novým návrhem vstupuje do chráněné přírodní lokality Divoká Šárka.
MP si stanovil jako cíl chránit otevřenou krajinu a její rozhraní před expanzí města ve svých tezích, jeho povinností je respektovat platné zákony o ochraně přírody a krajiny!

4. 515 / SÍDLIŠTĚ PETŘINY - Nedůsledně vyznačena komerční vybavenost

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme důsledné vyznačení komerční vybavenosti. Komerční vybavenost není důsledně vyznačena. Jelikož se v případě sídliště jedná o převážně monofunkční objekty v čistě obytné oblasti, tak je jejich role obslužnosti nenahraditelná.

Text zdůvodnění: MP příliš nerozvíjí požadavky na vybavenost a služby, v mnoha případech nejsou vyznačeny ani existující objekty plnící tuto fci. Komerční objekty jsou rozmístěny převážně podél hlavních kompozičních os ve formě 2 podlažních monofunkčních objektů a 4 podlažního obchodního domu v centru, převážná část není v plánu ani vyznačena. Podobné objekty blíže okrajům jsou již přitom přestavěny na bytové domy o 6 podlažích se zachováním jen přízemního parteru, čímž se zvyšuje hustota obyvatel a snižuje podíl služeb i dostupnost VV, chybí místa ve školách i školkách. Principem skloňovaného města krátkých vzdáleností má být přitom podpora uspokojení co největšího spektra potřeb v místě. I když město investovalo místně do potenciálu rozvoje a vybudovalo novou stanici metra, tak hrozí, že i obchodní dům služeb bude přestavěn na bytový dům pouze s jednopodlažím komerčním parterem a potřebná polyfunkce bude nenávratně ztracena. Na místě je požadovat, aby MP v centru spíše podpořil vznik další VV, např. objekt pro kulturu! Ideální a zodpovědné se tímto jeví pořízení územní studie nebo regulačního plánu v podrobnějším měřítku, aby se vyhodnotil potenciál nového dopravního uzlu MHD i pro širší okolí.

4.Lokalita 327 Vokovice - neřešena obslužnost území

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Neřešená dopravní obslužnost transformační plochy 411/327/2001 -
Požadujeme do MPP zakreslit další napojení Vokovic na ul. Evropská přes
ul. U Litoveckého potoka. Napojení vymezit ve veřejném zájmu.
Napojení 30km/h. pro auta, pěší i cyklodopravu.

Text zdůvodnění: Návrh MPP neřeší dopravní obslužnost transformační plochy v lokalitě.
Při předpokládaném počtu vozidel
v plánované zástavbě dojde k dalšímu velmi výraznému zhoršení stávající
neúnosné dopravní situace
v existující zástavbě a na existujících komunikacích, zejména spojky
Horoměřické s ulicí Na Krutci.
Je proto nutné trvat na vypracování územní studie nebo regulačního plánu.

5. 515 / SÍDLIŠTĚ PETŘINY - Výšková regulace vytváří potenciál pro změny

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Zvolený systém výškové regulace sítě čtverců s číslem max podlažnosti nepřináší požadovanou jistotu pro stabilizovanou oblast.

Text zdůvodnění: MP přináší iluzi popisu stability výškové regulace čtvercovou sítí 100x100m s číslem max podlažnosti, čímž zároveň popírá textový popis charakteru lokality založeném na kombinaci dvou výškových hladin. Nejmarkantnější je to podél hlavní komunikace Na Petřinách v případě 2 podlažních monofunkčních objektů komerční vybavenosti, které nejsou v plánu ani vyznačeny. Jak dlouho bude tento charakter zachován, pokud byly již podobné objekty blíže okrajům nastaveny na 6 podlaží a slouží jako precedent v dalších rozhodováních? Totéž platí i pro pás 2 podlažních drobnějších objektů na konci ulice Na Okraji překryté číslem 4, je tedy cílovým stavem jejich zvýšení? V ulici na Větrníku je např. harmonicky řešen přechod výšek mezi rodinnými a většími objemy vysokoškolských kolejí vložením dvoupodlažních příčných traktů, při vyznačení podlažnosti jako 4 nikdo nemůže mít tušení, že zde výšky skáčou. Možností je čtverce značit rozmezím podlažnosti 2-4, i tam ale nebude jasný zastoupený poměr. Zbývá rozvedení slovního popisu nebo požadavek na individuální regulaci. Ideální a zodpovědné se však jeví pořízení územní studie nebo regulačního plánu v podrobnějším měřítku pro urbanisticky hodnotné a oceňované experimentální sídliště.

5.Lokalita 327 Vokovice - Zeleň ve veřejném prostranství

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Chybí důsledné vyznačení zeleně ve veřejných prostranstvích. Požadujeme doplnit vyznačit a chránit zelené plochy ve veřejném prostoru.

Text zdůvodnění: Je nutné doplnění zeleně do výkresové části MPP v obratišti autobusů na Slané a Louny hned u křižovatky Vokovická x Evropská - zde vynechána, drobný parčík za točnou (při pohledu od Evropské), zeleň uprostřed obratiště i zeleň před základní školou. Uvedení celé plochy jako náměstí umožňuje i v měřítku územního plánu vyznačovat parkové úpravy veřejných prostranství i pod 2000m².

513 - Sídliště Červený vrch - vymezit areál komerční vybavenosti

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme vyznačení areálu komerční vybavenosti. Připomínka MČ P6 2912215 a 2912253 /// objekt Evropská 101 (KFC) /// p.p.č. 1281/207 k.ú Vokovice a okolí, dále objekt Evropská 695/73 (Billa), p.p.č. 1281/289

Text zdůvodnění: V minulém kole připomínkování upozorňovala jak MČ P6, tak spolky na nejasnou situaci okolo tohoto přízemního objektu, kde je zjevně možná rozsáhlá výstavba zřejmě 8 RPB a přilehlé prostory objektu jsou vedeny jako stavební část stavebního bloku. Dle vyhodnocení pořizovatele "...budou doplněna podrobná pravidla výškové regulace..." a "...vymezení stávající vybavenosti... bude doplněno...". V tomto případě se tak zjevně nestalo, a proto by měl být tento objekt vyznačen jako areál komerční vybavenosti. Případně minimálně současné nezastavěné plochy včetně parkoviště alespoň vyznačit jako park ve volné zástavbě. Podobně není vymezen jako komerční vybavenost největší objekt se supermarketem Billa, Evropská 695/73, tedy také vyznačit.

513/SÍDLIŠTĚ ČERVENÝ VRCH - skrytá plocha rozvoje o výškové regulaci 4 RPB

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Přetrvávající rozpor ze společného projednání (nesouhlas se skrytou plochou rozvoje o výškové regulaci 4 RPB). Připomínka MČ P6 2912227 a 2912249 /// Plocha 800/513/2033 /// p.p.č. 1271/1 k.ú Vokovice

Text zdůvodnění: V rámci této lokality obdržel pořizovatel protichůdné podněty přímo od MČ P6 a od spolků/občanů P6, přičemž jak tvrzení MČ P6, kterému bylo vyhověno, tak zdůvodnění pořizovatele vzbuzují otázky. Tvrzení, že zde MČ P6 chystá zařízení pro seniory je pochybné, neboť pozemek není ve vlastnictví obce, ale soukromé společnosti. Minulý vlastník zde připravoval komerční stavbu s bytovými jednotkami pod názvem Domy s pečovatelskou službou – Panorama Červený vrch. Přičemž o tom, že by se mělo jednat o stavbu pro seniory existují pochybnosti jak indikuje článek zde(1) a materiály shromážděné zde(2). Tento projekt se chystal podle zmínek dohledatelných na internetu přibližně v letech 2007 - 2011(3). V roce 2016 dle vyjádření místostarostky radnice o žádném jiném chystaném projektu nevěděla(4). Nepodařilo se dohledat, že by se od té doby situace změnila a radnice nyní v lokalitě něco chystala. Tvrzení pořizovatele, že regulace na 4 RPB odpovídá struktuře lokality a stavu v území je nepochopitelné, když se ve čtverci, kde se nachází východní část pozemku 1271/1 nenachází žádná stavba, proto není jasné, jak byla výšková regulace určena. Naproti tomu tvrzení místních spolků trvá, nebylo nijak v minulém kole vypořádání zpochybněno a mělo by být proto nyní zohledněno. Řešením je označit nově zřizovanou plochu VV jako VPO a úkolovat tak město k získání soukromého pozemku pro rozvoj vybavenosti, jinak skutečně hrozí, že

pod rouškou veřejného

účelu stavby vyrosté i o dvě podlaží vyšší objekt, protože to pro tento účel MP umožňuje.

Jelikož na místě dotčeného pozemku nestojí žádné objekty, měly by čísla podlažnosti mít

modrou barvu jako návrh, add komerční objekt Billa.

(1) <https://ekonom.cz/c1-54239920-carovani-s-uzemnim-planem>

(2)

<http://praha6ztracitvar.cz/clanky/byty-pro-seniory-za-miliony-charles-mozna-i-panorama-cvavinentinum>

(3) <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/msph/8-a-14-2012-91?text=1271%2F1&sit=1>

(4)

<https://www.praha6.cz/otazky/list.php?Hledani=1&String=&PocetCelkem=2639&hwuid=1334>

405065&vynechat=1030&crc=cedd0ae674c6fc7fceflbde4b53bfa6

6. 515 / SÍDLIŠTĚ PETŘINY - nevymezena bezmotorová doprava

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: MP v lokalitě dostatečně nerozvíjí potenciál města krátkých vzdáleností - pěší a cyklo dostupnosti vč. navazující infrastruktury.

Text zdůvodnění: Náhorní plošina Petřín má ideální konfiguraci terénu pro cyklodopravu v rámci čtvrti.
V hlavních osách je snadné realizovat bezpečné cyklostezky stíněné alejemi stromů.
Pokud se zřídí možnost odložení kol poblíž nové stanice metra, typ B+R, tak je možné si nejen snadno na kole dojet na nákup, ale i do školy, nebo pak pokračovat přestupem na MHD až do centra. Představu využívání kola pouze pro rekreační účely a dálkové tranzitní trasy je nutné při plánování infrastruktury považovat za překonanou a začít vnímat kolo jako nejdostupnější dopravní prostředek pro všechny generace.
Mezi základní benefity lokality náleží i blízké rekreační zázemí.
V rozvojové sportovní oblasti 411/674/2005, lokality Vypich, nejsou ani naznačeny ambice na bezkolizní propojení hlavních rekreačních oblastí obory Hvězda a Ladronky, obojí hojně využívané rodinami. Nově se nabízí využít potenciál plánovaného vrcholového areálu vodních sportů Olymp, vklíněný mezi obě lokality, obnovit přerušenu kompoziční osu s možností překonání frekventované Bělohorské ulice bezbariérově lávkou, případně zahloubením
Břevnovské radiály ad stávající ÚP.
Prodloužením cyklotrasy z ulice Zeyrova alej podél stadionu Markéta by se pak zajistilo pohodlné spojení i s Břevnovem, případně dál zeleným pásem kolem Patočkovy ulice a přilehlých usedlostí.

Lokalita 326 Na Větrníku - Omezení zeleně a chybějící bezmotorová doprava

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Nesouhlasíme s propojením Veleslavína a Petřín kapacitní komunikací. Požadujeme ale řešit v tomto směru, zeleň a bezpečnou pěší a cyklistickou dopravu.
Stavba 910-610/-/113 - Propojení Veleslavín.
Stavba Propojení Veleslavín – Petřiny zřejmě významně omezí zeleň v této lokalitě, a to zejména v ulici Stamicova. Ve vypořádání připomínek z r. 2018 č. 2951032 a 2906131 se zmiňuje dostavba okruhu jako „klíčová“ nebo „prioritní“, tedy toto propojení 610/-/113 je v kontrastu s tím zřejmě pouze „podružné“ či „neprioritní“ a tedy by takto mělo být v MPP definováno, popř. zcela vypuštěno, místo toho je v příloze 2/600 definováno jako „Významná místní komunikace“. Pokud jej vypustit nelze, je nutné, aby tato stavba umožňovala i bezpečnou bezmotorovou dopravu jako např. u 650/-/128 Cyklotrasa na Dvoreckém mostě.

Text zdůvodnění: Navrhované propojení musí na svém jižním konci nějak končit, tj. ústít mezi locality 326 a 659, toto však není v MPP dostatečně zpracované. V návrhu MPP z r.2022 byl v ul. Stamicova navíc vypuštěn lokální biokoridor bez náhrady, tedy zeleň v této ulici již není nijak definována a tedy zde nemusí být vůbec žádná. Takovýto stav by však byl významným zhoršením vůči současnému stavu. Vzhledem k tomu, že MPP si klade za cíl adaptovat Prahu na změnu klimatu (tedy zeleň dále rozvíjet, ne omezovat) a v rámci této oblasti není vůči návrhu z r.2018 stanovená ani žádná náhrada za vypuštěný biokoridor, považujeme navrhované propojení 610/-/113 a vypuštění lokálního biokoridoru za rozpor s cíli MPP a za rozpor s veřejným zájmem.

Lokalita 326 Na Větrníku - Vymezit prostupnost pro cyklodopravu nepodporovat individuální dopravu

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme vymezení prostupnosti k naplnění deklarovaného cíle rozvoje lokality.

Návrh MPP v krycím listu uvádí, že „Cílem navržených regulativů je posílení prostupnosti s parkem Střešovické skály“, to však není nijak naplněno: není navržené žádné opatření ani ve výkresech lokality, ani v příloze 2/600. Ve vypořádání připomínky z r.2018 č. 2908798 je sice

zmíněné navrhované pěší spojení U Vojenské nemocnice – Nad Zahradnictvím a dále Na

Zástřelu – Na Petřínách, to se však týká spíše oblastí 325, 659 a 121, ne této oblasti.

Lokalita má napojení na ostatní lokality omezené – kvůli oplocení ÚVN, Střešovickým skalám,

zdi klášterního sadu, zanedbanému areálu garáží u Radimovy) a parkujícím vozidlům u ÚVN.

Chybí cyklostrasa v ul. Talichova kolem J okraje nemocnice a dále kolem kolejí Větrník a do

Ankarské. Je nutné ji zmínit a vyřešit napojení do Stamicovy. Jedná se o A150-A156, tzv.

„hlavní trasa“. Má ústít do této oblasti, je v Generelu hl.m. Prahy (a v Generelu bezmotorové

dopravy P6), tedy by měla být reflektována v MPP, ale zde není v sekci 600 DOPRAVNÍ

INFRASTRUKTURA ani zmíněna. Má pokračovat ulicí Na Větrníku a dále Ankarskou, ani

takto však není zmíněna, ani v listech pro příslušné lokality. Ani jiné trasy nejsou zmíněny.

Text zdůvodnění: Na území Prahy 6 není naplňováno opatření č.37 (str.23) Klimatického plánu Praha 2030 – Rozšíření páteřní sítě cyklostezek a chráněných cyklotras. Citace: „Budování nových a rozšiřování stávajících cyklostezek s cílem navýšit cyklodopravu z 1 % na 7 % v létě a na 4 až 5 % v ostatních částech roku. Postupné oddělování od ostatních druhů dopravy a omezování bariér rozvoje cyklodopravy na území města.“ Bez detailní podpory v MPP není možné infrastrukturu pro bezmotorovou

dopravu budovat.

Opatření pro motorovou dopravu mají v MPP status VPS, aby je bylo možné vůbec realizovat –

a toto privilegium musí mít i bezmotorová doprava, jinak bude logicky vůči motorové dopravě

znevýhodňována, přitom navýšení cyklodopravy bude vyžadovat spíše opak – tj. její zvýhodnění.

MPP zmiňuje v příloze 2/600 jen „významné“ trasy, ne však „hlavní“ (v terminologii Generelu

bezmot. dopravy hl.m. Prahy). Dle metodiky MPP nejsou cyklotrasy vymezovány jako VPS a

tedy je jejich realizace problematická – proto tedy požadujeme změnu na VPS.

Lokalita 659 Vojenská nemocnice - neřešená prostupnost

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme naplnění cíle regulativu a prostupnosti. Na krycím listu lokality je uvedeno „Cílem navržených regulativu je rozvíjení občanské vybavenosti, rozvíjení prostupnosti a doplňování zástavby s ohledem na využití.“ Bohužel není nijak jasné, jak má MPP přispět k rozvoji prostupnosti. Veškeré původní připomínky z r.2018 k tomuto tématu byly „vzaty na vědomí“ s tím, že MPP nemůže určovat režim jednotlivých areálů. Ve vypořádání připomínek z r. 2018 se toto dokonce výslovně vylučuje („úprava provozu a zpřístupnění areálů je pod podrobnost řešení územního plánu“), což je však v případě této lokality v zcela rozporu s cíli MPP. V rámci areálu ve vlastnictví resp. hospodaření subjektu Ústřední vojenská nemocnice - Vojenská fakultní nemocnice Praha to lze ještě pochopit, ale propojení s ostatními oblastmi je třeba vyřešit. Formální překryv území oblasti 659 a areálu ÚVN není důvodem pro neřešení návazností. Ani v této oblasti, ani v přiléhajících oblastech není nijak řešena bezmotorová doprava, snad údajně s výjimkou navrhovaného pěšího spojení U Vojenské nemocnice – Nad Zahradnictvím a dále Na Zástřelu – Na Petřínách (viz vypořádání připomínky 2708798). Krycí list definuje cíl, ale jeho řešení není nijak specifikováno. I samotný cíl je vágně definován – prostupnost pro koho či pro co? Pro pěší, kola, auta, MHD? Také “doplnění zástavby s ohledem na využití” je příliš vágní formulace.

Text zdůvodnění: MPP si klade za cíl určit, kde a co je možné stavět a kde to naopak možné není a je vodítkem pro umístění konkrétní stavby pro stavební úřad. Tato oblast je definována jako zastavitelná obytná, ne jako specifická pro nemocniční areál, proč? Zdá být v rozporu s jedním z cílů, tedy “rozvíjení občanské vybavenosti”. Co to znamená “s ohledem na využití”? Jaké je předpokládané využití tohoto areálu – proč není blíže specifikováno v

krycím listu? Jen
nemocniční budovy? Nebo i případné kongresové centrum, parkovací dům
atp? Bez této
specifikace není možné naplnit cíl MPP, tedy být vodítkem pro
rozhodování úřadu.
Ohledně prostupnosti a návazností - mohla by zde např. být navržena
lávka od Talichovy k
případné nové zástavbě v oblasti bývalých garáží. To by mohlo být
řešením pro omezené
propojení na jižní straně, kde je bariérou hluboký a úzký zářez ulice
Radimova.
V MPP (výkresu i krycím listu) chybí cyklostrasa v ul. Talichova kolem J
okraje nemocnice a
dále kolem kolejí Větrník a do Ankarské. Je nutné ji zmínit a vyřešit
napojení do Stamicovy.

Lokalita: 120 / Kladenská – těleso Buštěhradské dráhy

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Není zaneseno vymezení funkce plochy tělesa dráhy po vymístění a zapuštění dráhy pod zem v jiné trase.

Text zdůvodnění: Po samém jižním okraji lokality je ve stopě nynější Buštěhradské dráhy vyznačena pouze cyklostezka, nacházející se uvnitř transformační plochy 411/120/2243. V souvislosti s „Transformačními plochami s rekreačním využitím“ 412/121/5399 východně a 412/120/5460 západně se jeví jako veřejně prospěšné definovat i zde „Transformační plochu s rekreačním využitím“ – profil současného drážního tělesa cca 9 – 10 metrů je pro toto vymezení dostačující. Podobně pás s s tímto funkčním využitím prodloužit podél navrhované cyklostezky až k nádraží Veleslavín. Nezpochybnitelným veřejným zájmem by mělo být v současné stopě Buštěhradské dráhy vytvořit souvislou „rekreační stezku“ mezi Stromovkou a Šárkou.

Lokalita: 320 / Vily Bubeneč – park L. Cárdenase

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme zahrnutí parku Generála Lázaro Cárdenase do Krajinné infrastruktury (500).

Text zdůvodnění: V návrhu MPP vypadává území parku z jakéhokoliv (celo)městského systému zeleně. Historicky je tento park součástí tzv. Engelova „zeleného pásu“ Dejvic, nyní se z něj neadekvátně stává samostatný pouze „lokální park“.

Lokalita: 320 / Vily Bubeneč – stabilita území

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Rozpor mezi určeným typem stability a ustanovením památkové zóny Dejvice – Bubeneč – horní Holešovice

Text zdůvodnění: Vzhledem k ucelenému souboru vil v oblasti, která je součástí výše zmíněné památkové zóny Dejvice – Bubeneč – horní Holešovice, požadujeme přiřazení typu stability do kategorie "stabilizovaná chráněná (Sc)". V tomto směru by bylo prospěšné zvláště v historicky nejstarší části stanovit přísnější regulaci či spíše fixaci objemů a charakteru vil, rozlohu a charakter přilehlých zahrad.

Lokalita: 320 / Vily Bubeneč – těleso Buštěhradské dráhy

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Není zaneseno vymezení funkce plochy po zapuštění dráhy pod zem.

Text zdůvodnění: Po samém jižním okraji lokality, resp. při správném a požadovaném vymezení lokality se zahrnutím vil u tř. Milady Horákové (námitka OSB-01), uvnitř jižního okraje lokality, není nikterak určeno využití pozemků po zapuštění železniční trati pod zem. Je pouze zřejmé (výkres je nečitelný!) vyznačena pouze cyklostezka. Jako ideální se jeví vymezení jako „Transformační plocha s rekreačním využitím“, a to v návaznosti na 412/324/5456, 412/324/5367, 412/121/5399 a dále, aby vznikla plnohodnotná rekreační trasa Stromovka – Šárka.

Lokalita: 320 / Vily Bubeneč – vymezení lokality

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Nevhodné vymezení lokality, zahrnuta část s činžovními domy a nezahrnuta část s vilami.

Text zdůvodnění: Vzhledem k obecnému regulativu (06) Struktura zahradního města nepatří do lokality činžovní domy mezi ulicí Muchova a železniční tratí, naopak do lokality nejsou včleněny vily v trojúhelníku ulic Bubenečská – Jaselská – Čs. Armády a nejsou včleněny vily na třídě Milady Horákové. Vily na tř. Milady Horákové, které jsou nedílnou součástí městské památkové zóny Dejvice – Bubeneč – horní Holešovice, leží na samém okraji Pražské památkové rezervace a při pohledu na město v ose sever – jih jsou nedílnou součástí vilového pásu táhnoucího se od vil Kramářovy, postavené nad fragmentem původního opevnění Prahy, až po vilovou čtvrť v Tróji. Vznikaly ve stejné době jako vily na ně navazující a tvoří s nimi nedílný urbanistický celek. Těleso „buštěhradské dráhy“, které je od vysoce ceněných vil ve Slavíčkově ulici (5 vil má status kulturní památky) odděluje, je ve skutečnosti jednokolejnou tratí, ke které přiléhají zahrady na jejích obou stranách. Ostatně i v oddíle ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVŮ LOKALITY I/ CHARAKTER LOKALITY, že zelený pás okolo železnice je součástí lokality, není tedy důvod, aby zahrady vil na tř. Milady Horákové i vily samotné nebyly součástí lokality Vily Bubeneč. Kromě toho má být železnice po modernizaci trati Praha – Kladno vedena pod povrchem, takže zmizí i tato – v porovnání např. s ulicí Pod Kaštany – vedoucí lokalitou Vily Bubeneč a silně zatíženou dopravou – nijak velká bariéra. I když je znám současný neutěšený stav vil na tř. Milady Horákové, jejich vyčlenění je v rozporu s posláním výše zmíněné památkové zóny. Naopak

zařazení vil do lokality by podmínilo péči o tyto nemovitosti a tím i
zajistilo
uchování hodnot historického dědictví, které je jistě ve veřejném zájmu.

Lokalita: 320 / Vily Bubeneč – výšková regulace

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: V rastru výškové regulace je nepřiměřená úroveň

Text zdůvodnění: Důsledkem velmi hrubého rastru výškové regulace se objevuje nepřiměřená úroveň „4“ na západním Slavíčkovy ulice. Podobně u Wolkerovy ul. 13 úroveň „6“, přičemž je v místě pouze tento dům s 5 podlažími a jedním ustoupeným. V transformační ploše 411/320/2564 je neadekvátně regulováno na „4“, zřejmě podle „městské“ LDN, která je však v jistém časovém horizontu určena k demolici.