



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor územního rozvoje

<b>Identifikátor</b>	<b>3w6ifk3y</b>
<b>Kód kola</b>	<b>OVP MPP</b>

## Připomínkování Metropolitního plánu hl. m. Prahy

### I. Identifikační údaje připomínkujícího

<b>Druh subjektu</b>	Právnícká osoba		
<b>Jméno</b>		<b>Příjmení</b>	
<b>Titul před</b>		<b>Titul za</b>	<b>Datum narození</b>
<b>Jméno/Název subjektu</b>	Společně pro Šestku, z.s.		
<b>Jméno jednatele</b>	Vladan Hodek		
<b>IČ</b>	6570810	<b>ID datové schránky</b>	3eyhchm
<b>Ulice</b>	Pod Hvězdou	<b>Č. popisné/ č. evidenční</b>	162/2
<b>PSČ</b>	16200	<b>Obec</b>	Praha 6
<b>Telefon</b>	6041447882	<b>Email</b>	hodek@axiohm.cz

## Námitka – Shrnující námitka ke koncepci a 10 tezím metropolitního plánu.

Typ vyjádření: Námitka  
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření:

Celý text přiložen v příloze

Námitka – Shrnující námitka ke koncepci a 10 tezím metropolitního plánu.

Námitky reflektují odůvodnění ve vztahu ke konkrétním námitkám, které byly podávány již v roce 2022. Všechny námitky reagují na aktualizovanou podobu návrhu a jeho odůvodnění. Důležité je připomenout, že územní plán skutečně uvádí, že vždy platí všechny regulativy společně. Složení všech informací o území není zcela triviální úkon a i po provedení je většinou potřebné mít schopnost jednotlivé články správně interpretovat. Kromě parametrických regulativů, nebo vymezení plochy jsou regulativy velmi obecné a pro jejich správný výklad je důležité chápat a znát jejich smysl. Tedy z jaké koncepce se vychází co plán sleduje. Tedy 10 tezí metropolitního plánu.

Územní plán bez ohledu na to, že je pořizován dle starého stavebního zákona, musí být odůvodněn tak, aby prokázal, že naplňuje úkoly a cíle územního plánování dle stávajícího stavebního práva. To však plán nečiní. Odůvodnění je vztaženo ke koncepci a 10 tezím metropolitního plánu, které mají představovat rozhodovací kompas pro to, jak o území uvažovat, jak s ním nakládat a jak se i vypořádávají připomínky k metropolitnímu plánu. Následující souhrn námitek však prokazuje, že se zpracovatel deklarovaných tezí sám nedrží, nebo si je vykládá svévolně. Zpracovatel buď svým jednáním nevytváří předpoklady pro naplňování stanovených tezí, anebo je dokonce přímo konkrétním řešením přímo popírá. Proto nelze ani konstatovat, že by plán byl zpracován v souladu s vlastním zadáním a dokumentace se nejeví jako řádně odůvodněná, a tedy jako zmatečná.

**Námitka 1 – přílišná obecnost článku 9 umožňuje různé interpretace až dezinterpretace historického stavu a klíčových kvalit hl. m. Prahy.**

Námitka 2.1 – územní plán nijak srozumitelně negarantuje naplnění teze č.

1

Text námitky spojen s následující námitkou

Požadujeme pro oblast Petřín garantovat vznik vybavenosti a náměstí vymezením veřejné prospěšnosti

Námitka 2.2 – teze č.2 historické město není v územním plánu doložitelná.

Text námitky spojen s následující námitkou

Námitka – nefunkční dělení Dolní Šárky do 3 lokalit. Požadujeme stanovit podrobně cílový management území a konkrétní ochranu zastavitelného území regulačním plánem.

Námitka 2.3. – tezi č.3 samotný územní plán není schopen naplnit konkrétním obsahem pro skutečné řešení je nutné zpracovat územní studii a závaznou regulaci

Námitka 2.4. – tezi č.4 metropolitní plán v měřítku čtvrtí i celé metropole nenaplňuje

Text námitky spojen s následující námitkou

Námitka 2.4.1 – chybějící vyznačení Břevnovské zelené osy od Vypichu na Hradčanskou

dále

Námitka 2.4.2 – chybějící páteřní pěší a cyklistické vazby v přírodním parku

Šárka-Lysolaje

dále

Námitka 2.4.3. – likvidace rekreačního potenciálu Drahaňského údolí dálnicí

Námitka č. 2.5– tezi č.5 metropolitní plán deklaruje jen slovně, ale reálný návrh konkrétního řešení na severu města uvedenou tezi popírá

Text námitky spojen s následující námitkou

Námitka č.2 5.1.– místo obnovy nábřeží města a vzniku Dejvické riviéry plán navrhuje nábřeží zabetonovat a přeměnit na dálniční přivaděč.

dále

Námitka č. 2. 5.2.– dálniční přivaděč a intenzivní zástavba Nového Sedlce likviduje přírodní hodnoty a zásadní kvalitu území, která vychází z jedinečné morfologie je součástí důležitých pohledových horizontů, které spoluutvářejí identitu města.

Námitka č. 2.6. – teze č.6 je formální hranicí, která není naplněna reálným obsahem

Text námitky spojen s následující námitkou

Námitka č. 2.6.1. – lokalita 965 /Šárka, která je v oblasti Dolní Šárky vymezena jako krajinné rozhraní není krajinným rozhraním dle teze č. 6. Jako krajinné rozhraní vymežit oblast polí kolem Suchdola ke kozím vrchům a do Tichého údolí.

Námitka č. 2.7. – územní plán nenaplnuje vlastní základní tezi č. 7  
Text námitky spojen s následující námitkou

Námitka č. 2.7.1. – lokalita 164/Nový Sedlec vymezuje 6 podlažní zástavbu na samotné hraně Podbabských skal. Jde o přímé ohrožení kulturních, přírodních a historických hodnot města.

Námitka č. 2.8. – územní plán nenaplnuje vlastní základní tezi č. 8

Text námitky spojen s následující námitkou

Námitka č. 2.8.1.– v prodloužení ul. Kamýcká vymežit městský most pro všechny druhy dopravy.

Námitka č. 2.9.– územní plán nedokáže garantovat řádné plnění vlastní

teze č. 9

Text námítky spojen s následující námítkou

Námítka č. 2.9.1. – pro celou oblast Červeného vrchu zpracovat územní studii a pro vymezená území i regulační plán, tak, aby bylo možné naplnit tezi č. 9, mohlo dojít ke garantování vzniku místního náměstí, doplnění vybavenosti a humanizaci Evropské ulice.

Námítka č. 2.9.2.– pro garantování možnosti rozvoje místního veřejného prostoru – návsi v Šáreckém údolí v návaznosti na Šatovku vymežit nivu k potoku jako nezastavitelnou přírodní, nebo rekreační rozvojovou plochu s předkupním právem. Jde o parcely č. 2216/1 a 2216/2 a 2215 v k.ú. Dejvice.

Námítka č. 2.10.– územní plán nedokáže garantovat řádné plnění vlastní teze č. 10

Námítka č. 2.10.1. pro lokalitu 243/ Tichá Šárka podmínit změny regulačním plánem

Námítka č. 2.10.2.– vymežit místo obytné rozvojové plochy stávající plochu rekreační

Text zdůvodnění:

Odůvodnění s celým textem v příloze