

**Zápis ze setkání vedení radnice se spolky a občanskými iniciativami Prahy 6**  
**Písecká Brána 26. 01. 2017**

**Přítomní zástupci radnice:**

Mgr. Jan Lacina (zástupce starosty), Ing. Roman Mejstřík (radní), Ing. Petr Macháček (místopředseda představenstva SNEO, a.s.) Ing. Jana Jelínková (vedoucí odboru KA), Ing. arch. Bohumil Beránek (vedoucí oddělení KA), Ing. Jindřich Pinc (referent participace), Mgr. Markéta Jourová (ombudsmanka), Mgr. Vítězslav Kozelek (asistent zástupce starosty), Veronika Loudová (koordinátor drobných městských prvků).

Zástupce starosty Jan Lacina přivítal zástupce spolků a občanských iniciativ a představil témata setkání, kterými byly **Investice MČ Praha 6 pro rok 2017, Petynka, Nová Ruzyně a Ladronka.**

### **Investice MČ Praha 6 pro rok 2017**

Ing. arch. Bohumil Beránek představil kapitálové výdaje v rozpočtu pro rok 2017 standardně rozdělené dle předpisů města.

### **Diskuse nad aktuálními tématy**

**Aleš Moravec (Občané za svá práva):**

Při minulé schůzce nebylo hlasováno o požadavku spolků na architektonickou soutěž na dostavbu Petynky. Dále minule zazněl příslib o uvolnění přístupů na výbory.

V naší demokratické společnosti mají všichni stejná práva, obec patří občanům a zastupitelé mají občanům poskytovat služby dle zákonů a k jejich prospěchu. Ostatním spolkům bych rád předal odpověď starosty na mojí interpelaci, který říká opak.

**Ivana Stupková (Spolek Pod Marjánkou):**

*Proč došlo k pozdnímu pozvání na setkání vedení radnice se spolky a občanskými iniciativami Prahy 6?*  
**J. Lacina:** Je nastavený klíč na základě dohody z roku 2016. Setkání je pravidelně každý poslední čtvrtek v měsících leden, březen, květen, září a listopad od 18:00. Pozvání bylo dále uveřejněno na počátku měsíce v radničním deníku Šestka.

*Když je ÚMČ vlastníkem Polikliniky Pod Marjánkou, proč zde není k dispozici Šestka?*

**J. Lacina:** Nyní bude navýšen počet výtisků o 3 tis. kusů, takže bude příležitost distribuovat je tam, kde momentálně chybí a kde se předpokládá velký pohyb obyvatel Prahy 6.

*Proč jsou plánovány investice do LDN, když je třeba opravit polikliniku?*

**B. Beránek:** V investicích je příprava projektu LDN. Rekonstrukce vlastní budovy má stavební povolení, má svého správce firmu SNEO a.s., která vykonává přípravné fáze.

**J. Lacina:** Nyní MHMP uvolnil 1,2 miliardy na investice pro všechny městské části, ÚMČ Praha 6 rekonstrukci polikliniky Pod Marjánkou zařazuje do jedné ze tří žádostí.

**Michal Chylík (Zelený Břevnov):** Radní Polách má v plánu obměnit komisi územního rozvoje. Spolky ji považují za důležitou a momentálně tam mají dva zástupce. Jaký bude další postup?

J. Lacina: Ing. arch. Martin Polách požádal o kompetentnější složení komise – urbanisté, architekti, stavaři. V nejbližších dnech o tom povedeme jednání, rozhodnuto zatím není. Zástupci občanských sdružení mají místa v komisích v rámci kvóty politických stran.

**Irena Vočková (Via Praha 6):** *Ke spolkům se dostala informace, že nebudou oznamovány záměry v rámci územního řízení datovými schránkami, ale pouze na úřední desce. Spolky vnímají tento krok negativně, neboť vyžaduje nutnost neustále kontrolovat úřední desku. Žádáme úřad Prahy 6, aby zachovala distribuci oznámení datovými schránkami.*

J. Lacina: Není zde nikdo, kdo by mohl reagovat, prosím o zaznamenání do zápisu.

## Petynka

Ing. Petr Macháček, místopředseda představenstva SNEO a.s. představil projekt plánované dostavby areálu. Petynka nyní funguje pouze 5 měsíců v roce, mimo sezonu je zavřená, což je z ekonomického hlediska nevýhodné. Myšlenka dostavby se datuje do roku 1999. Nové představenstvo SNEA a.s. našlo 22 různých plánů investic, zažádali tedy o souhrnnou studii na komplexní multifunkční areál.

### Diskuze:

#### **Michal Volf (Spolek pro Břevnov):**

*Rádi bychom se zabývali otázkami, že nebyla vypsána standartní architektonická soutěž.*

P. Macháček: Oslovili jsme studenty ČVUT, aby nám pomohli a přišli s návrhy, jak by plášť budovy mohl vypadat. Věříme, že studenti jsou schopni předložit kvalitní návrhy. Obdrželi jsme 9 návrhů, rozhodovala o nich porota složená ze 7 profesionálů.

J. Lacina: Na výjezdním zasedání rady městské části jsme tomuto tématu věnovali hodně času. Existuje zde určitá technologie, která je výdělečná takovým způsobem, aby byl areál výdělečný a bylo možné investici splatit do 20 let. Dle vyjádření pan Jílka předsedy představenstva SNEO by architektonická soutěž pořádaná komorou architektů nemohla v žádném případě garantovat ekonomickou návratnost provozu. To byl hlavní důvod, proč se SNEO rozhodlo jít současnou cestou.

#### **Michal Volf (Spolek pro Břevnov):**

*Česká komora architektů jako garant profese poskytuje pouze soutěžní řád, kterým by se navrhovatel měl řídit a dohlíží, zda jsou podmínky dobře nastavené. My dostavbu Petynky podporujeme, nicméně pokud se bavíme o investici za 200 milionů korun, považujeme za nejlepší cestu vyhlášení Soutěže o návrh. Zmiňována soutěž pro studenty, je dle nás pouhá zástěrka. Je to velmi nestandardní postup a řeší pouze fasádu objektu. Chceme vědět, jak se realizace vyvíjí a jestli jste prověřili možnost vyhlášení Soutěže o návrh.*

P. Macháček: Jedná se o významnou investici. My jsme navrhli půdorys a technologie tak, aby to fungovalo a ekonomicky dávalo smysl. Pak jsme zvolili přístup s oslovením studentů, který nepovažujeme za zástěrku, ale za jednu z možností. Kdybychom to dělali jiným způsobem, bude to trvat déle a stát více peněz. Tento přístup je právně v pořádku.

#### **Michal Volf (Spolek pro Břevnov):**

Právně korektní postup se předpokládá samo sebou. Naším společným cílem je, aby byla výsledná realizace co nejkvalitnější. To, že máte provedené ekonomické kalkulace a promyšlenou technologickou část výstavby je skvělým vstupem pro úspěšnou architektonickou soutěž. Pokud touto cestou nepůjdete, nikdy nebude moci říct, že jste udělali maximum pro co nejlepší výsledek.

#### **Aleš Moravec (Občané za svá práva):**

*Praha 6 má na soutěž peníze a tak by bylo absolutně nejlepší vyhlásit soutěž o návrh. Rád bych znal obsazení odborné poroty, která návrhy posuzovala. U ledního medvěda byla taky odborná porota a všichni víme, jak to dopadlo.*

P. Macháček: doc. Ing. arch. ThLic. Jiří Kupka, Ph.D. vedoucí katedry urbanismu a územního plánování na ČVUT, Ing. arch. Martin Polách, Ing. arch. Eva Smutná, Ing. arch. Bolcha, Tomáš Jílek, Mgr. Ing. Lukáš Fiedler, Ing. Petr Macháček.

**Michal Volf (Spolek pro Břevnov):**

*Spolky jasně vyjádřili, že si architektonickou soutěž přejí. Žádáme, aby radnici například Kancelář architekta aby prověřila, co by pro Prahu 6 znamenala architektonická soutěž a o kolik by se proces prodloužil a prodražil. Prosím do zápisu.*

J. Jelínková: Vzhledem ke kompetencím Kanceláři architekta nepřísluší se zásadně k věci vyjadřovat. S ohledem na velikost investice se náklady na uspořádání Soutěže o návrh pohybují v řádu 2 mil. Kč.

**Jarin Krouz (Vize nejen pro Prahu 6):**

*SNEO a.s. patří ze 100% Praze 6. Bude Praha 6 v debatě poslouchat spíše názor SNEO, a.s. či názor spolků a občanských iniciativ?*

J. Lacina: SNEO je akciová společnost, představenstvo má odpovědnost za hospodaření a trestní odpovědnost. Představenstvo SNEO musí přesvědčit valnou hromadu, že postup, který považují za nejvhodnější i nejvhodnějším je. ÚMČ schvaluje rozpočet a řídí SNEO jen v základním rámci. V tomto konkrétním případě SNEO prostřednictvím pana Jílka přesvědčilo MČ, že jím zvolený postup je lepší.

**Ivana Stupková (Spolek Pod Marjánkou):**

*Je udělaná studie pro parkování vozidel? Dále pak považuji návrh interiéru bazénu za nevhodný pro děti.*

P. Macháček: Součástí projektu je vyřešení parkování počtem cca 230 parkovacích míst. Existuje více variant – parkovací dům, spolupráce s Geosanem.

**Michal Chylík (Zelený Břevnov):**

*Vámi zvolený postup není transparentní. Při zadání zakázky jedné firmě bez možnosti vstupu jiných firem je důvěra narušena. Po vyhlášení soutěže přišel pouze jeden návrh a soutěž se prodlužovala. Ve finále, když se sešlo 9 návrhů, jste vybrali ten, který byl nejbližší návrhu, který vypracovala vámi vybraná projekční kancelář. Zkrátka pokud chcete, aby byl proces realizace důvěryhodný, nezbyvá než architektonickou soutěž vyhlásit. Zvýšení nákladů o 2 miliony, které tvoří zhruba jedno procento z ceny, by neměly být překážkou. Zároveň by bylo vhodné řešit i související okolí areálu – prostupnost, parter, bezmotorovou dopravu, to současný návrh neřeší vůbec.*

P. Macháček: Zadali jsme veřejné řízení, které vyhrála konkrétní firma, ale vše bylo vypsáno v mezích zákona. Opravdu jsme nejprve dostali pouze jeden návrh, to však bylo z důvodu nešťastně zvoleného termínu letních prázdnin.

**Michal Chylík (Zelený Břevnov):**

*Jaký bude nyní postup?*

J. Lacina: Nejsem věcně příslušný radní, neumím na tuto otázku odpovědět. Požádám pana starostu či věcně příslušného radního, aby Vám poslali stanovisko.

**Jarin Krouz (Vize nejen pro Prahu 6):**

*Soutěž byla určena pouze studentům ČVUT, bylo to otevřené i studentům architektury z jiných měst či fakult?*

P. Macháček: Bylo podepsáno memorandum mezi ÚMČ Praha 6, SNEO a.s. a stavební fakultou ČVUT a z tohoto důvodu byla soutěž omezena pouze na studenty stavební fakulty ČVUT.

## Ladronka

Ing. architekt Bohumil Beránek za pomoci prezentace představil možné úpravy areálu Ladronka. Anketa, která byla ukončena 1. 6. 2016 nepřinesla rozhodující podporu žádnému z plánovaných prvků a proto se rozhodla radnice, že nebude areál rozšiřovat. Bude vylepšena údržba pěších cest, doplněn kus dráhy z důvodu bezpečnosti, doplněno cvičné místo pro začínající bruslaře a doplněn parkový mobiliář. Odstraní se problémy a areál bude fungovat dál tak, jak funguje nyní.

**R. Mejstřík:** Ideál je, aby se po celém obvodu jezdilo v jednom směru z důvodu bezpečnosti. Areál chceme doplnit tak, aby nenabobtnal. Rád bych doplnil tréninkový okruh pro děti do 6ti let. Jsme proti masivní dostavbě a proti rušení ploch ve stávajícím rozložení.

**J. Jelínková:** Na anketu, která proběhla, navazovala jednání u pana ing arch. Martina Polácha, kterých se zúčastnil i pan Volf. Na základě jednání došlo k ujištění o nerozšiřování areálu. Dále na jednáních byl prezentován požadavek občanů na vznik pracovní skupiny dohlížející na provoz celého areálu tak, aby byl užíván jak dle představ návštěvníků, tak představ místních obyvatel.

**R. Mejstřík:** Přepracovali jsme provozní řád areálu, abychom vyšli všem maximálně vstříc.

**J. Lacina:** Chceme dále pokračovat v Čarodějnicích a Ladronkafestu. Nechceme se našich kulturních akcí vzdát. Ale víme, že velká četnost komerčních akcí není žádoucí.

### **Michal Volf (Spolek pro Břevnov):**

*Je důležité, aby se o plánované rekonstrukci hovořilo včas a všemi možnými kanály, zjistil se názor občanů a pak se teprve rozhodovalo.*

**J. Jelínková:** Anketa již proběhla. Nechceme sbírat data znovu od začátku. Pojdme dát na stůl návrh, diskutujme o něm a dojdeme ke konkrétnímu cíli.

### **Michal Volf (Spolek pro Břevnov):**

*Náš návrh je pořád stejný, udělat na místě veřejnou debatu. Anketa vycházela z názoru MČ a dávala konkrétní otázky, na které občané reagovali. Ten proces by měl být jiný, otevřený. Nejdříve zmapovat problematická místa. Online debata (anketa na webu) je pouze jedním z kanálů, to není dostatečné.*

**R. Mejstřík:** Až bude první návrh úprav, svolám veřejnou debatu, kde si o tématu Ladronky můžeme popovídat.

**Michal Chylík (Zelený Břevnov):** *Neznáme výsledky debaty, nebyly prezentovány. Prezentace výsledků ankety je z hlediska otevřenosti a transparentnosti nezbytná. Pokud začíná participace s veřejností, musí být stanovena jasná pravidla.*

**B. Beránek:** My nejsme na začátku a neptáme se, má-li nebo nemá-li zde být in-line dráha, o tom se rozhodlo již před 15 lety, každý krok byl projednán a zveřejněn.

**Michal Chylík (Zelený Břevnov):** *Rozhodně jsem nemluvil o rušení stávající in-line dráhy, ale o tom jakým způsobem do areálu dále investovat. A na tom chceme spolupracovat. Pokud byli návrhy radnice na úpravy v anketě odmítnuty, je možné vycházet z projektů podaných v nápadu pro Šestku.*

**J. Lacina:** Výsledky ankety zveřejníme. V létě nastoupil pan Pinc na pozici participátora a doufáme, že i za jeho pomoci bude komunikace s občany kultivována do podoby, která všem bude vyhovovat.

### **Michal Volf (Spolek pro Břevnov):**

*Prosím pana Pince o informaci o dříve dohodnutých krocích – sběr data a uspořádání veřejné debaty.*

**J. Pinc:** Dle informací, které mám k dispozici, se v roce 2017 nic zásadního dít nebude, takže prozatím nic nepřipravujeme.

**J. Jelínková:** Prověřovali jsme možnost získat data o návštěvnosti areálu v průběhu roku, ale ukázalo se, že by bylo získání těchto dat příliš drahé.

## Nová Ruzyně

Ing. Jana Jelínková popsala historii i nynější plán výstavby Nové Ruzyně. Nyní se zpracovávají zadávací podmínky, které budou tvořeny na půdě MČ v součinnosti s IPR, odborem územního rozvoje MHMP, dopravními specialisty a odborem správy investic. Byl vybrán návrh Jakuba Zieglera. Bohumil Beránek na mapě ukázal plánované změny a J. Lacina dále informoval o nutnosti řešení školních a školkových kapacit.

### Diskuze:

#### **Jan Rybář (Liboc info):**

*Vytvoření plánu nové čtvrti Nová Ruzyně je nejdůležitější krok této radnice. Občané bohužel nebyli dostatečně informováni o dosavadních dílčích krocích. U takto důležitého projektu je to škoda a mělo by se to napravit. Bylo by dobré k tématu schůzku uspořádat.*

J. Jelínková: Proces začal v roce 2010. Všechny instituce Prahy budou usilovně pracovat na zadávacích podmínkách změny územního plánu (ÚP). V okamžiku, kdy budou podmínky připravené, budou ze spolky komunikovány. Nechceme stavět město bez vás, ale nyní běží změna územního plánu a my nemůžeme z hlediska majetku plány stáhnout – nejsme vlastníkem pozemku. Uděláme všechno proto, aby vzniklo území, které bude mít všechny další funkce takové, jaké má mít – školství, kultura, občanská vybavenost, sportovní hřiště atp. Nyní je úkolem pro nás i pro pořizovatele ÚP vytvořit takové území, které nebude zatěžovat okolní stabilizovaná území.

#### **Jiří Škvor (Praha 6 ztrácí tvář):**

*Okolí se jistě zatíží, ale mělo by se zatížit co nejméně. V úterý byla schůzka s paní arch. Smutnou, kde padlo, že podklady pro změnu územního plánu budou k dispozici ke komentářům. Na jednání se nepořizoval zápis. Byly bychom rádi, kdyby slib komunikace změny územního plánu byl v zápisu z tohoto setkání.*

**Jarin Krouz (Vize nejen pro Prahu 6):** Týká se připravovaná změna ÚP aktuálně platného územního plánu, nebo až nově připravovaného MPP, který má být platný kolem roku 2022 ?

J. Jelínková: Změna se týká rozhodně současně platného plánu. Změna územního plánu již běží několik let a je to dlouhotrvající proces, který proběhne na základě kompletní podkladové studie pro změnu.

B. Beránek: Proces územní změny trvá zhruba 19 měsíců. Nyní jsem ve fázi, kdy bylo schváleno pořizování změny územního plánu.

**Jarin Krouz (Vize nejen pro Prahu 6):** Má Praha 6 koncepci co dál? Připravuje po změně územního plánu další kroky v podobě podrobnějších regulačních plánů?

B. Beránek: Bude pokračovat zastavovací studie, která se zapíše jako neopomenutelný plánovací doklad čili je cílem dotáhnout to dál v územním plánu a v tom okamžiku zásady regulace jsou zafixované.

**Jarin Krouz (Vize nejen pro Prahu 6):** Budete v pozdějších fázích klást na developera požadavky na architektonické zpracování?

J. Jelínková: Ze strany MČ bude skupině developerů doporučeno, aby participovalo svůj vlastní projekt s odbornou a občanskou veřejností. My však nemůžeme slíbit, že budou na jednotlivé bloky vypsány soutěže ze strany developera.

#### **Pavel Kůrka:**

*Jaký je celý harmonogram dalšího postupu? Do kdy MČ připraví své zásady regulace a pokyny pro zpracovatele, budeme možné do toho dále vstupovat? Má MČ možnost klást požadavky ve vztahu k okolí?*

J. Jelínková: Na většinu otázek dá odpověď následná práce. Území si musí zabezpečit všechno – veřejnou i občanskou vybavenost. Ulice budou naddimenzované, aby splnily svou funkci. Můžeme chtít po investorech závazky pro fungování místa a proto, aby se místo začlenilo do MČ. Z hlediska harmonogramu jsme na začátku, teď se jedná o financování a pak uvidíme konkrétní termíny.

### **Téma příštího setkání:**

Své podněty mohou spolky zasílat **V. Kozelkovi** ([vkozelek@praha6.cz](mailto:vkozelek@praha6.cz)), **J. Pincovi** ([jpinc@praha6.cz](mailto:jpinc@praha6.cz)) nebo **M. Jourové** ([mjourova@praha6.cz](mailto:mjourova@praha6.cz)), kteří jsou pověřeni komunikací s představiteli občanských sdružení a iniciativ. Ohledně záležitostí týkajících se časopisu Šestka je možno se obracet na šéfredaktorku **M. Krajmerovou** ([Magdalena.Krajmerova@seznam.cz](mailto:Magdalena.Krajmerova@seznam.cz)) nebo na koordinátorku časopisu **L. Malou** ([lmala@praha6.cz](mailto:lmala@praha6.cz))

Další setkání proběhne ve čtvrtek **30. března 2017** od **18:00** hod. v Písecké bráně.

Zapsala: Mgr. Markéta Jourová

Ověřil:

Mgr. Jan Lacina

Ing. Roman Mejstřík

Ing. Michal Chylík, Zelený Břevnov z.s.