

Zápis ze setkání vedení radnice se spolky a občanskými iniciativami Prahy 6

Skleněný palác 24. 11. 2016

Přítomní zástupci radnice:

Mgr. Jan Lacina (zástupce starosty), Ing. arch. Martin Polách (zástupce starosty), Ing. Roman Mejstřík (radní MČ), Ing. Jan Holický, MBA (tajemník úřadu), Ing. Jana Jelínková (vedoucí odboru KA), Ing. arch. Bohumil Beránek (vedoucí oddělení KA), Ing., Mgr. Oldřich Kužílek (zastupitel MČ), Ing. Jindřich Pinc (referent participace), Mgr. Markéta Jourová (ombudsmanka), Mgr. Vítězslav Kozelek (asistent zástupce starosty), Veronika Loudová (asistentka radního).

Zástupce starosty Jan Lacina přivítal zástupce spolků a občanských iniciativ na posledním setkání v roce 2016 a představil téma setkání, kterým byly Vítězné náměstí, Ladronka a především Participace a participativní rozpočtování.

Jan Lacina vyzval spolky k volbě ověřovatele zápisu. Po návrhu pana Aleše Moravce (Občané za svá práva) byl ověřovatelem zvolen spolek Zelený Břevnov.

p. Moravec (Občané za svá práva): Upozornil, že radnice Prahy 6 se snaží prosadit svoji vůli v přestavbě Petynky, aniž by vzala na vědomí solidní od odborníků sepsané připomínky. Navrhoval, aby zde přítomné spolky odhlasovali, že spolky požadují, aby radnice předložené připomínky akceptovala.

Dále upozornil na stěhování LDN Chitussiho s tím, že by tento problém měl být projednán a protože zde není na to prostor, vyzval k účasti na projednání petice, které proběhne zítra po 16. hodině na radnici proti přestavbě polikliniky Pod Marjánkou.

Dále požadoval o přístup občanů na jednání výborů

Dále aby radnice umožnila co nejrychlejší seznámení s developerskými projekty na P-6, aby občané mohli na záměry reagovat.

Petynka je projekt, který zpracovává SNEO a radnici oficiálně předložen nebyl. V otázce polikliniky Břevnov se připravuje usnesení do rady, které bude ve středu 30. 11., není tedy vhodné se o něm zmiňovat dříve, než bude vytvořeno.

Vítězné náměstí

Bohumil Beránek prošel za pomoci prezentace historií Vítězného náměstí.

Martin Polách osvětlil, v jakém stavu se nachází řešení Vítězného náměstí a jaký bude nyní postup. Díky otevření tunelu Blanka došlo k výraznému zhoršení dopravy na Kulaťáku. Situace má celou řadu dílčích řešení (např. prodloužení podchodu pod Svatovítskou, zrušení autobusů na Vítězném náměstí atd.), ale žádné není komplexní. Po jednání s primátorkou Krnáčovou a náměstkem Dolínkem došlo k dohodě o vypsání soutěže na podobu Vítězného náměstí, která je schválena Radou hl. města Prahy. Do dubna 2017 by mělo dojít k přípravě zadání, vypisovatelem bude pravděpodobně odbor strategických investic na Magistrátu hl. města Prahy. Usnesením vznikla pracovní skupina, která má za úkol připravit podmínky a zadání soutěže. Schůzka se bude konat již příští týden. Praha 6 má nyní

důležitý úkol ujasnit si, co na Vítězném náměstí chce a jaká mají očekávání občané. Víme, co je na Vítězném náměstí špatně a víme, co by tam mělo být, aby to bylo v pořádku. Společně s Ing. arch. Smutnou byla utvořena komorní pracovní skupina na Praze 6, která má za cíl stanovit základní teze a požadavky.

Potřeba změnit	Poznámky
Dvě okružní křižovatky	- dva systémy ulic automobilové dopravy - poměrně malý vnitřní rondel, kdy jeden kvadrant se zaplní tak rychle, že auta nezvládají odbočit z jedné ulice do druhé
Vnější systém ulic	- běží těsně okolo, neopouštějí prostor pro jakýkoliv parter
Kříží se zde tři druhy dopravy	- problematický přechod na Svatovítské, který blokuje odjíždění aut z Vítězného náměstí, z důvodu problematicky umístěného vstupu do metra - automobilová doprava vytváří tzv. špunt v srdci MČ
8 směrů ulic	- Roztříštění náměstí na malé plochy samostatně nevyužitelné

Co Praha 6 chce – 4 teze:

	Požadavky	Poznámky
I. Architektura	Dostavět Vítězné náměstí, jak bylo od počátku zamýšleno	- celý kvadrant a 1/8 jsou nedostavěné - rádi bychom udrželi půdorysnou stopu, korunní římsu i šikmé střechy pro kompaktní celek - dle regulace z roku 1930
	Zachovat volný průchod směrem k Vysokým školám	- navázat na ulici Technická a nezastavovat středový prostor - jedná se o hlavní osu Vítězného náměstí
II. Doprava	Nechceme mimoúrovňové řešení	- nepatří do moderního města, vytváří neutěšená místa - spojit hlavní tahy pod povrchem - křížení dopravy je ale nutné vyřešit
	Napojení nových objektů do vestibulů metra	- nové objekty budou napojené pod zemí na metro
	Nová zastávka tramvaje na Jugoslávských partyzánech	- nevhodně umístěná zastávka na Svatovítské
	Vymístění autobusového nádraží z Vítězného náměstí	- souvisí s prodloužením tramvajové trati do Suchdola
	Zachování okružní křižovatky	- princip křížení všech směrů - ústřední motiv
	Dopravní obsluha nových objektů	- velké plochy, které se budou zastavovat, budou generovat dopravu v klidu. Máme zkonstatováno, že dopravní napojení by se mělo udát na ulici Šolínova – vybudování nové křižovatky, aby mohla doprava odjíždět všemi směry. - otázkou zůstává, jakou chceme mít finální kapacitu křižovatky (dříve měla kapacitu 50 tisíc automobilů denně, kdy téměř ze všech směrů vedly dva jízdny pruhy, aktuální kapacita je 35 tisíc). Musí následovat širší dopravní posouzení se zahrnutím obchvatu Vítězného náměstí a obchvatu Prahy.

III. Veřejný prostor	Úprava veřejných prostor	<ul style="list-style-type: none"> - zacelení ploch a jejich využití - vznik parteru - předzahrádek i stromořadí podél domů
IV. Funkční náplň dostavovaných objektů	Využití objektů	<ul style="list-style-type: none"> - MČ není ve většině vlastníkem pozemků, je těžké toto ovlivnit - Měly by to být služby (např. pro VŠ), bude následovat diskuse

Další postup – bude následovat schůzka na magistrátu. Na příštím setkání bude představen harmonogram.

Tomáš Šídlo (Spolek pod Bořislavkou) by rád věděl, jaké má tento projekt prvky participativního plánování.

Martin Polách: Chceme zapojit veřejnost, získat od ní podněty. A to na začátku. Nyní se snažíme participaci aplikovat na každý projekt, který se týká veřejných prostranství na Praze 6. Předpokládáme pomoc IPRu v participační části, za Prahu 6 bude participace řízena p. Pincem. Půjde o první krok, který bude následován. Téma bude masivně komunikováno skrze Šestku a náš web, proběhne sběr podnětů, pocitová mapa s cílem získat co nejvíce podnětů. Výsledek bude zakomponován do zadání, které by mělo schvalovat zastupitelstvo MČ.

Vladan Hodek (spolek Šárecké údolí) : Bylo by dobré připravit občanům manuál s podmínkami a překážkami, aby se občané v problematice lépe orientovali a připomínky byly konstruktivní, a občané se mohli vyjadřovat směřodatně a smysluplně. Velmi důležité je, si dopředu říci představu o dopravní situaci v širším měřítku.

Martin Polách: Ano, měli bychom u soutěže pojmenovat mantinely a zveřejnit co je a není možné. Nejdříve chceme provést sběr podnětů. Harmonogram by měl být následující – dohoda o harmonogramu přípravy soutěže, jaro 2017 - participace, podzim 2017 - vyhlášení soutěže.

Oldřich Kužilek: Je náměstí dopravní prostor nebo veřejný prostor ? Zatím to vypadá, že mají jít lidé pod zem, nešlo by to naopak?

Bohumil Beránek: Je to širší otázka jakou má mít Vítězné náměstí vlastně funkci. Prostor pod zemí je limitován.

Lubomír Martínek (Pro Hanspaulku): Na zemědělskou univerzitu jezdí 12 tisíc studentů. Byl-li by most v Suchdolu, bude studentů minimálně 9 nebo 8 tisíc. Z celého pravého kvadrantu jezdí studenti přes Dejvice. Řeklo se, že bude 30 minut aktualit, to bylo pominuto. Dotaz na starostu (nepřítomen, tedy

později) na stav žádosti o měření emisí. Chybějící most - Odpůrci mostu tvrdí, že požární odolnost mostu je 15 minut. Dle zprávy ČVUT se jedná o lež. Most je potřeba.

Michal Volf (Spolek pro Břevnov): Je nutné věnovat se systémovému řešení participace a konkrétní věci ponechat na jiná setkání.

Jan Lacina tato slova podpořil. Téma Ladronky bude probíráno na příštím setkání, ostatní témata jsou nyní důležitější. MČ má problém se se spolky dohodnout na programu.

Participativní rozpočtování – Mám nápad pro Šestku

Jan Lacina: participace se rozpadá na 2 části:

- Participační rozpočtování – odpovídá Lacina
- Participace obecně – odpovídá Polách

Jindřich Pinc představil projekt participativního rozpočtování (PB) na Praze 6. Projekt dostal název „Mám nápad pro Šestku“. Radnice nabízí 5 mil. korun, které jsou rozděleny 1:4 na malé (50-200 tis.) a velké projekty (200 tis. – 1 mil.). Z celé vyčleněné částky pak Magistrát hl. m. Prahy vrátí do našeho rozpočtu 2,5 mil. korun.

Pravidla:

- investiční povaha
- primárně úpravy veřejných prostranství
- provozní náklady nesmí přesahovat 50% investičních nákladů
- návrhy lze odevzdávat do 16. 1. 2016.

Máme stanovená pravidla, nyní informujeme veřejnost, čekáme na návrhy od občanů, ty budou prostřednictvím navrhovatelů představeny a finálně je MČ prožene filtrem k ujištění, co je realizovatelné a co ne. Realizovatelné projekty se následně budou moci zařadit do hlasování, které proběhne na přelomu května a června 2017. Hlasování bude probíhat za pomoci mobilního telefonu a internetového připojení.

Jindřich Pinc vyzval zástupce spolků a občanských iniciativ k šíření povědomí o projektu mezi občany.

Michal Chylík (Zelený Břevnov) děkuje za projekt, jedinou připomínkou je termín. Přípravy jsou v adventním období a obává se, že termín bude mít negativní vliv na účast. Sám chce přihlásit projekt, který by rád probral s obyvateli, ovšem je to nyní velice narychlo.

J. Pinc: Formální náležitosti nejsou časově náročné, musíte mít fotku místa, předběžný rozpočet a vysvětlit v čem je projekt přínosný pro obyvatele. Po odevzdání přihlášky harmonogram obsahuje fázi diskuse s obyvateli, kdy je stále možné projekt upravit.

Lenka Špičáková (Libocké občanské sdružení): Může se pak projekt v průběhu ještě upravovat?

J. Lacina: Ano, budete mít prostor pro dokončení. Termín 16. 1. je především pro registraci.

Tomáš Bazala (Agora CE): Jsem konzultant Prahy 6 pro tento projekt. Určitě bude čas po podání na konzultace se sousedy.

Jarin Krouz (Vize nejen pro Prahu 6, z.s.): Nepochopil princip realizace. Podá návrh, který pak bude schválen a kdo jej bude realizovat, navrhovatel či ÚMČ? Dále by rád věděl, zda bude tento projekt periodický a jaký je termín realizace?

Jan Lacina: Předpokládáme, že rozjždíme princip, který by mohl fungovat v dalších letech. Vítězné projekty bude realizovat ÚMČ Praha 6. Realizace projektů by měla být ihned, záleží však na typu projektu a podmínkách (architektonická soutěž, stavební povolení, stavební řízení atp.)

Jiří Škvor (Praha 6 ztrácí tvář): Jakým způsobem budou projekty vyhodnocovány? Nevím, kolik bude mnou navržený projekt stát materiálně, jaká budou potřeba povolení a kdo řekne, kolik bude projekt ve finále stát?

Jindřich Pinc: Toto je součást posouzení realizovatelnosti, jediným limitem je při přihlašování velkého projektu, aby částka nepřesahovala 1 milion korun. Celý proces je udělaný tak, aby navrhovatel mohl svůj projekt konzultovat s ÚMČ Praha 6.

J. Jelínková: Každý projekt bude jiný. Když bude projekt větší, dostane se do finančního limitu, kdy pro realizaci bude nutné vypsát veřejnou zakázku. Poté se budou jednotlivé subjekty či dodavatelé přihlašovat a ceny se tedy budou pohybovat různě.

J. Lacina: Spolky mohou sehrát významnou roli pro rozběhnutí projektu. My máme k dispozici Šestku, webové stránky a tiskové oddělení, které se to může snažit dostat do prostoru. Vy všichni máte facebookové stránky a můžete velmi pomoci informováním a distribucí.

Záměr Praha 6 – systémové informování

Záměry jsou rozděleny do kategorií A, B.

Záměry A	Záměry B
- MČ Praha 6	- Soukromí investoři
- HLMP	- ČR, ministerstva
- Záměry městských organizací (TSK, DP, apod.)	

Jindřich Pinc: U záměrů MČ nic nebrání zveřejnění v dřívějších než v zákonných lhůtách, jediné co je potřeba je nastavení systému, chybí technický nástroj. Rádi bychom vytvořili sdílenou databanku záměrů, do které může celý úřad zadávat informace, které se pak budou překlápět dle tohoto modu. Nástroje pro zveřejňování jsou GIS, web, Šestka, letáky do schránek a informování v terénu. Zdrojem informací nyní bude rozpočtový výhled a každoroční rozpočet, z nichž pak vytáhneme informace zobrazitelné v mapě.

Oldřich Kužílek: V záměrech B jde o úkol, o kterém jsme již mluvili a nyní v něm pokračujeme. Jedná se o problém skládající se z právních otázek a zvážení pravidel. Systém pak bude fungovat za pomoci mapy a v ní zaznamenaných praporků se záměry. V mapě by mohly být zobrazovány i informace z komisí. Budeme v tématu pokračovat v dalších setkáních.

Irena Vočková (Via Praha 6): Nerozumí, proč podobný systém již nefunguje s použitím dostupných prostředků. Před několika lety se spolky zúčastnili řízení na téma komunikační propojení Evropská – Svatovítská. Nyní se dozvěděli, že probíhá posuzování projektu v rámci EIA, přičemž 23. 11. skončila lhůta k podání připomínek. Spolky budou podávat odvolání. V Šestce byla zmínka o konání veřejné

debaty na toto téma, ale Šestka se nedostává všem do schránek a nebyla umístěna informační cedule s termínem konané akce. Bylo by dobré dřív, než je záměr projednán, aby fungoval systém v jednoduchých principech, aby se spolky nedostávaly do pozice, kdy se musí bránit.

Jana Jelínková: Ten záměr není nový, dříve již existovala EIA a v současné době se zpracovává redukována podoba. Záměr svým dosahem bude překlopen do velké EIA a proto je na 1. 12. svolána diskuze nad konceptem a záměrem. Chceme informovat veřejnost o detailech projektu. Setkání je naplánováno více než měsíc.

Irena Vočková (Via Praha 6): Bohužel informace o veřejné debatě se k zainteresovaným občanům nedostala. Je škoda, že k tomu dochází.

Michal Chylík (Zelený Břevnov): V případě informování o veřejné debatě o KESu jsme narazili na to, že nejsou nastavena pravidla předávání informací. Aby participace fungovala jak má, musí mít pravidla a systém, kde bude jasné, v kterém kroku se má co udělat, kdy a jakým způsobem s občany komunikovat. Praha 6 se o dialog snaží, ale chybí tomu systém. Když se řeší KES, bylo by dobré informovat ty spolky, kterých se daná problematika týká. Které spolky to jsou, Vám rádi sdělíme. Systematické participaci se týká i článek o úpravách v parku Královka, který jsem účastníkům schůzky předem distribuoval. Požadovaný princip spolupráce je zde tak patrný, že jasněji to popsat nelze. Bude-li nastaven systematický proces a budou-li zapojeni občané, bude výsledek lepší a spokojení budou jak občané, tak ÚMČ. Proč nemůžeme komunikaci s občany, jako běžný krok při realizaci projektů MČ, zavést systematicky již nyní?

Vladan Hodek (spolek Šárecké údolí) : MČ má systematicky uvažovat, když cokoliv vzniká, jakým způsobem a od koho získá zpětnou vazbu. Každý případ je jiný a vždy je potřeba se nad tím zamyslet. IPR již udělal manuál k participaci, kde popsal jednotlivé případy. Zpětná vazba od občanů je efektivní.

Martin Polách: Jakmile začínáme cokoliv řešit, snažíme se to dělat dle principu, který byl popsán. Nerozhodovat nic, nejdříve se zeptat a poté řešit zadávání. Informovanost je na místě, my to víme, pokusíme se ji příště zlepšit. Věcí, které se řeší, je strašně moc.

Jan Lacina: Na konci celého diskutovaného procesu je principiální přístup, kdy se každý krok tohoto typu, který dělá radnice, označuje, jestli je vhodný či nevhodný pro participaci. K dosažení tohoto cíle, ale ještě bude potřebovat ÚMČ nějaký čas.

Jan Rybář (Liboc info): Z pohledu radnice je informovanost velmi taktická záležitost, která dokáže sejmout napětí ve vztahu mezi občany a radnicí. Příkladem, kde by bylo dobré občany lépe informovat je developerský projekt společnosti Central Group v Nové Ruzyni. Informace jsou zatím pouze kusé, není jasné, co se děje.

Michal Chylík (Zelený Břevnov): Pokud dobře chápu, přítomní zástupci radnici s řečeným souhlasí a pouze je k realizaci potřeba čas. Proto bych se rád zeptal, jaké budou další kroky, abychom k systematickému informování a k diskuzi s občany dospěli?

Jindřich Pinc: Vidím to tak, že je velký problém v administrativním zatížení osob, které mají danou problematiku na starosti. Jít a zatlouct ceduli zní jako jednoduchá věc, ale jednoduché to není. V momentě, kdy bude GIS, budete získávat informace snáze.

Michal Chylík: Praha 6 je jedna z největších částí v Praze. Kancelář architekta má Prahu 6 rozdělenou na tři části území a byl-li by prostor, aby oddělení participace bylo navýšeno o tři pracovníky, kteří by si též Prahu 6 rozdělili na tři části, měli by čas na informování a práci by lépe zvládali. Nemuselo by se čekat, až bude nastaven GIS.

Martin Polách: Vidíme to stejně je tady prostor participativní agendu rozšířit. Na druhou stranu úřad je velmi zahlcen dotazy veřejnosti.

Michal Chylík: Dotazy veřejnosti ale možná vznikají právě kvůli tomu, že veřejnost dostatek informací nemá. Pokud by bylo dostatek informací na místě, na webu apod. tak by většina dotazů třeba vůbec nepřišla.

Martin Polách: V případě parkovacích zón informování nefunguje. Informace na webu jsou, ale stejně stále odpovídáme na opakující se dotazy.

Roman Mejstřík: Pod loukou jsem podepsaný já. My máme projektů v tomto smyslu asi 10 ročně. Tento prostor byl vybrán jako náhradní, neboť ten původní byl vybrán jako záchranné parkoviště. Hledala se plocha, kde by se dala květinová louka realizovat. Realizace je ovlivněná také agrotechnickými lhůtami. Odbor životního prostředí a dopravy je z důvodu řešení dopravy a parkovacích zón přetížený. Nevidím žádný problém v umístění informací a budeme rádi, když proběhne jakákoliv diskuze. Lhůty jsou dané u výsevů přírodou a my se musíme pohybovat tak, abychom to stihli. Projekt květinové louky vede ke zvýšení biodiverzity. Květinová louka bude kvalitnějším porostem než tráva. Můžete si mezi sebou zvolit zástupce, který bude chodit jako host na jednání komise životního prostředí. Pokud má někdo pocit, že by se tím chtěl zabývat, najmenujte ho a já ho budu brát jako hosta a může se k tématům vyjadřovat.

Vladan Hodek (spolek Šárecké údolí) : Pan Chylík a vy mluvíte každý o něčem jiném. To co proběhlo, nebylo ani efektivnější ani rychlejší. Reálně byl zatížen úřad mnohem více, než kdyby ke komunikaci s občany došlo. Akce tak byla zbytečně složitá a klopotná. Nechceme se informací doprošovat. K záměru, který se takto občanů dotýká, jste mohli alespoň poslat informační e-mail.

GIS

Jan Lacina: Pan tajemník dostal za úkol vyčlenit zaměstnance, který by se touto agendou cíleně zabýval. Dospěli jsme k závěru, že programy, které umožňují mapovou komunikaci, radnice již disponuje. Nyní je třeba k nim přikoupit licence a začít se GISu plně věnovat. Je to ošetřeno v rozpočtu MČ a realizace je předpokládána v roce 2017. GIS bude vyžadovat koordinaci celého úřadu, úředníci budou data dávat rovnou do GIS. Nastavení systému však nejde hned, systémové řešení bude vzhledem k velikosti agendy MČ chvilku trvat. GIS bude kompatibilní se systémy používanými na magistrátu a v IPR.

Jiří Škvor (Praha 6 ztrácí tvář): V minulém zápisu byla zmínka o formuláři pro soukromé investory, který by měl být zrušen, protože ho nikdo nevyplnil. To není správné, mělo by se pouze informovat, že daný investor odmítl souhlas dát nebo pochválit toho, kdo souhlas dá. Druhý bod je, že na úřední desku jdou jen dokumenty v přepočtu účastníků více než 30. Je v tomto nějaký posun ?

Jan Holický: Formulář není zrušen, nebyl doteď aktivně využit. GIS může pomoci při jednání komise územního rozvoje pro identifikaci záměru. Zveřejnění územního a stavebního řízení nelze pokaždé. Dle stavebního zákona řeší stavební úřad odchylně doručování než správní řád. Dle domluvy s panem Kužílkem se pokusí najít právní cestu, v tuto chvíli nepokročili tak, aby mohli říct, že to bude možné. Stanovisko ministerstva vnitra k metodickému doporučení říká, že je možné vyvěšovat na úřední desku, je-li to umožněné zákonem, nikoli dle rozmyslu stavebního úřadu. Nicméně není to zatím ukončené, je to náš úkol.

Oldřich Kužílek: Zajistil si jedno právní stanovisko, které potvrzuje, že speciální poměr stavebního zákona vůči správnímu řádu v této věci je takový, že lze využít správní řád, který umožňuje z právního hlediska zveřejnit věci na úřední desce. Je to však výkladová otázka.

Rekapitulace dosažených cílů za rok 2016

Jan Lacina: Existuje stránka spolků v Šestce, což byl požadavek od spolků, rozběhlo se participativní rozpočtování a participace jako taková.

Martin Polách: Aplikujeme participaci tam, kde je to potřeba. K dnešnímu datu jsme úspěšně prošli komunikací s místními obyvateli ohledně parkování na Dědině, vytypovali jsme umístění parkovacího domu v souvislosti s tramvajovou tratí, dále projekty rekonstrukce ulice U Parašutistů, Lotyšské náměstí, Macharovo náměstí, soutěž na lávku na Horoměřickou.

Vyhlídky na rok 2017 + koncepce do budoucna, dotazník

Nejdůležitější závazky pro rok 2017:

- GIS,
- redesign webu (2 mil. Kč),
- rozběhnutí participace strategického plánu

Michal Chylík (Zelený Břevnov): Plánujete GIS a redesign webu konzultovat se spolky a veřejností?

J. Lacina: Prostředí existuje, diskuze tedy není na místě. Co se týče pritoritizace, budeme se jí jako tématu věnovat na některém z příštích setkání. Chceme začít s určitými vrstvami, ale systém je nekonečný, budeme začínat s omezeným množstvím dat a vrstvy se budou postupně přidávat.

Popis participace strategického plánu

Martin Polách: Chceme při zpracování strategického plánu sledovat metodiku ministerstva pro místní rozvoj, která sama o sobě stanovuje proces tak, jak by správně měl proběhnout. Bude rozdělen na tři fáze: analytickou, návrhovou a strategickou část. Na začátku bude pořizování schváleno zastupitelstvem, zapojení veřejnosti formou participace by mělo být aplikováno při sběru podnětů, připomínkování mezistupňů, schválení vize a nastavení dílčích cílů a jejich naplňování. Nyní je nejvyšší čas s plánem začít, ale pokusíme se jej stihnout v tomto volebním období.

Jindřich Pinc: Tvorba strategického plánu je z podstaty participačním procesem.

Aleš Moravec (Občané za svá práva): Participace v praxi. Navrhoval jsem, abychom si zde odhlasovali, že bude na Petynku vypsaná architektonická soutěž. Žádal bych, jestli zde má být participace, tak bych do ní navrhnul toto.

Jan Lacina: my si to zde odhlasovat můžeme, ale nebude to mít relevanci, správu Petynky má ve své gesci SNEO, a.s. Tématu Petynky se budeme věnovat na příštím setkání se spolky a občanskými iniciativami.

Jan Rybář (Liboc info): Mohli bychom zařadit debatu o autorském projektu Nová Ruzyně v Liboci.

Účastnice bez představení: Ráda by zařadila i téma přesun LDN do areálu polikliniky.

Tomáš Šídlo: Nejde jen o obsah, ale i o formu. Setkání má probíhat ve formě diskuze, požadujeme tedy méně přednášek a více dialogu. Formát setkání by měl být 5 minut na shrnutí ze strany radnice, 20 minut diskuze, 5 minut shrnutí diskuze ze strany spolků, tak aby měl každý bod výstup.

Jan Lacina: Dnes se ukázalo, že Vítězné náměstí by potřebovalo víc času. Reálně dokážeme probrat dvě velká témata. Začneme jednat o formátu příštího setkání, aby mělo optimální formu.

Téma příštího setkání: Petynka, Ladronka, Nová Ruzyně

Své podněty mohou spolky zasílat **V. Kozelkovi** (vkozelek@praha6.cz), J. Pincovi (jpinc@praha6.cz) nebo **M. Jourové** (mjourova@praha6.cz), kteří jsou pověřeni komunikací s představiteli občanských sdružení a iniciativ. Ohledně záležitostí týkajících se časopisu Šestka je možno se obracet na šéfredaktorku **M. Krajmerovou** (Magdalena.Krajmerova@seznam.cz) nebo na koordinátorku časopisu **L. Malou** (lmala@praha6.cz)

Další setkání proběhne ve čtvrtek **26. ledna 2017** od **18:00** hod v **Písecké bráně**.

Zapsala: Mgr. Markéta Jourová

Ověřil:

Mgr. Jan Lacina

Ing. arch. Martin Polách

Ing. Jan Holický, MBA

Michal Chylík, Zelený Břevnov o.s.