

Dotazy spolků pro setkání se starostou 3. 4. 2018

Program:

Bod 1. Stav řešení výstupů z minulého setkání

Bod 2. Životní prostředí a Praha 6 - otázky z minulého setkání a nově přidané

Bod 3. Doprava - výstavba P+R, parkovací domy na Dědině, Horoměřické, podzemní parkování na Prašném mostě

Bod 4. Zveřejňování rozhodnutí jednotlivých komisí a rady MČP6, a to včetně příloh (např. i zadání studií)

Bod 5. Aktuální témata

Bod 1. Stav řešení výstupů z minulého setkání, odpovědi na otázky

Výstupy ze setkání radnice a spolků 29. 1. 2018

Odpovědi na otázky, stav řešení výstupů z minulého setkání

1. **SOKP** - Spolky žádají, aby radnice prověřila, zda někdo ze zastupitelů Prahy 6 nemá vlastnické zájmy u některých z dotčených pozemků plánované varianty „J“ silničního okruhu kolem Prahy, a aby to veřejně deklarovala.

Jaký je stav?

2. Na příští setkání bude kromě radní hl. m. Prahy pro životní prostředí Jany Plamínkové pozvána také vedoucí Odboru dopravy a životního prostředí Prahy 6 Dana Charvátová.

3. Radnice iniciuje jednání se Správou železniční dopravní cesty ohledně **úpravy parkoviště u vlakové stanice Praha-Sedlec** – jaký je stav? Na otázku odpoví písemně Dana Charvátová.

Zůstává k odpovědi

4. **Změna stavebního zákona** a nutné změny chování radnice při prosazování veřejného zájmu – spolky žádají o samostatnou schůzku v menší skupině se starostou Ondřejem Kolářem, tajemníkem Janem Holickým a místostarosty Lacinou a Poláchem, garantem tématu bude Martin Polách, téma na setkání se spolky již nebude probíráno. Spolkům bude zaslán návrh možných termínů pro výše uvedené jednání.

Jaký je stav? Možné termíny nebyly zaslány

5. **Technická specifikace** výběrového řízení na pořízení měřících stanic pro **monitoring ovzduší** bude projednána s pracovní skupinou spolků k této problematice (Martínek, Beránek, Filip).

Jaký je stav?

6. Radnice zveřejní **požadavky MČ** k připravovanému sportovišti **Olympu** na Vypichu a přilehlému území.

Jaký je stav?

7. Radnice vydefiniuje **okruhy**, nad kterými bude dostatek podkladů **k diskuzi pro přípravu strategického plánu** městské části Praha 6, a spolky k jednotlivým okruhům připraví otázky.

Jaký je stav?

8. Radnice zveřejní své **stanovisko** k zadání podkladové **studie Strahov**.

Jaký je stav?

Bod 2. Životní prostředí a Praha 6

otázky na RNDr. Janu Plamínkovou radní hl. m. Prahy pro oblast infrastruktury, technické vybavenosti a životního prostředí

Otázky z minulého setkání

Iva Hoffmanová - Spolu na Petřinách

1. Poslední dobou jsou procházky po Praze nepříjemné kvůli všudypřítomným autům a jejich výfukovým plynům. Jaká opatření na potlačení automobilové dopravy má Praha 6 (ve spolupráci s Magistrátem) v plánu (zpoplatněný vjezd, pěší zóny, podpora cyklistů...)? Když je připravena studie nového řešení komunikace, křižovatky, kde je naplánována cyklostezka, je řešení s cyklisty konzultováno (např. s AutoMatem)? Narážím na nevhodné řešení cyklostezky od Hradčanské a přes křižovatku na Prašném mostě.

Jiří John- Velešlavín-Vokovice k životu

1. Proč zastupitelé opět oživilí záměr umístit do Velešlavína podzemní parkovací dům, resp. P+R pro 550 stání, což by vedlo k dalšímu nárůstu rakovinotvorných emisí? Již dnes hodnoty škodlivin vysoce překračují zákonem povolené limity. Stavba parkovacího domu a většího terminálu by byla z hygienických a právních důvodů neakceptovatelná. Je možné, že cílem této stavby je „tunelování“ veřejných rozpočtů. Jiný logický úmysl nelze ze zadání zastavovací studie, zejména z nesmyslné, nelogické etapizace postupu výstavby ve Velešlavíně a na Dlouhé Míli, kterou KSR schválila 20/12/2017, vyvodit. Toto schválené zadání předpokládá výstavbu podzemního parkovacího domu, resp. P+R pro 550 stání ve Velešlavíně z veřejných prostředků na místě současné točny busů, kde se nyní pohybuje denně 1050 busů. Kde by byla konečná těchto busů po dobu výstavby, zadání studie neřeší (!!). Po jeho dokončení se teprve předpokládá stavba P+R na Dlouhé Míli. Tím se má stát parkovací dům, resp. P+R ve Velešlavíně pro veřejnost nepotřebné a má být předán nějakému soukromému developerovi jako základ pro nějakou budovu. To pak byznysplán vyjde skvěle, když dostane skoro zdarma za veřejné prostředky postavené základy a podzemní parkovací stání, vč. pozemku, což je nejdražší část budovy.
2. Za naprosto skandální považujeme, Vašimi kolegy – zastupiteli MČP6 a panem Dolínkem šířené nepravdivé a zavádějící informace (viz výše), které poškozují nejen náš spolek, ale i ostatní obyvatele v okolí.
3. Tunel Blanka je provozován ve zkušebním režimu již několik let, protože jeho kolaudaci brání splnění podmínek EIA, územního rozhodnutí a stavebního povolení, zejména dokončení silničního okruhu a kapacitních přivaděčů. Došlo tím ke zhoršení životního prostředí v Praze 6. Prodlužování zkušebního provozu je nezákonné. Co jste učinili pro to, aby byly splněny podmínky územního rozhodnutí, stavebního povolení a stanovisek DOSS a tunel mohl být řádně zkolaudován?
4. Proč jste neprosadila Vy a Vaši kolegové na Magistrátu stavbu velkokapacitního P+R na Dlouhé Míli u silničního okruhu? Toto P+R by podstatně zlepšilo dopravní situaci v Praze 6. Došlo by ke zlepšení ovzduší a odpadly by každodenní kolony, které zdržují zejména na Evropské, Bělohorské, Patočkově,... Jeden bus MHD z P+R dopraví cca tolik cestujících, jako 50 osobních aut. Přitom vyprodukuje pouze 4 násobné množství emisí, než osobní auto. S tímto P+R je již mnoho let počítáno v územním plánu. Do doby, než bude prodloužena na Dlouhou Míli kolejová doprava, tak by bylo jednoduché zřídit autobusovou linku do Velešlavína po existujícím vyhrazeném jízdním pruhu na Evropské. Ušetřil by se čas cestujícím, zlepšilo by se ovzduší a odpadly by dopravní zácpy.

Jan Rybář - Liboc.info

1. Do jaké míry je reálné na základně měření škodlivin přistoupit k radikálním krokům, tedy například omezení dopravy na Evropské nebo Patočkově?
2. Otázka-evergreen posledních 20 let zůstává evergreenem: proč se nic neděje okolo plánování P+R směr Kladno? (Tedy něco souběžného s plánováním vlaku na letiště, např. vykupování pozemků atp atp...).

Jarka Koňářiková - spolek Šárecké údolí

1. Proč je preferována varianta protipovodňové ochrany Šáreckého údolí pouze na úroveň padesátileté Vltavy - Q50, když se hl. m. Praha usnesla chránit Prahu na úroveň Vltavy z roku 2002 - Q500? Jaký je odhadovaný časový harmonogram projektu?
2. V jakém stádiu je řešení stoky D - odvádění splaškové kanalizace do Šáreckého potoka?

Lubomír Martínek - obě Hanspaulky

1. Jaký je aktuální stav územně-plánovací dokumentace SOKP - stavby 511,518,519?
2. Jsou již MHMP vykoupeny nějaké pozemky v trase 511 (příslib v memorandu)? Ne-li, kdy začnete?
3. Ohledně stavby 511 jste odeslala na MŽP kontroverzní dopis. Více pramenů se shoduje v nátlaku vašich kolegů - starostů (H+H), co je k tomuto jednání opravňovalo?
4. Jaké konkrétní kroky jste podnikla po zjištění ÚAMK, že v Praze jezdí cca 70% dieselových aut s nefunkčními filtry pevných částic?
5. V připravovaném "Regulačním řádu..." pro smogové situace není vůbec uveden nejnebezpečnější polutant - PM 2,5?!! Proč? K obsahu Řádu položím pár dotazů ústně.
6. Na přelomu let 2016-17 se jednalo na MHMP o nákupu 2 mobilních jednotek monitorujících ovzduší. Údajně jste odmítla přidělit prostředky na nákup. Je-li to pravda, proč?
7. Pracujete na rozšíření nízké zeleně podél komunikací - záchytná role prachových částic ?

Jirka Škvor - Praha 6 ztrácí tvář

1. Názor na SOKP ve variantě J, v souvislosti s prokazatelným nárůstem intenzit na JP
2. Názor k překotné výměně nepůvodních či "nevhodných" druhů dřevin - např. obora Hvězda.
3. Řešení zhoršení emisí PMx z důvodu provozu dieselových motorů bez filtru.
4. Praha se v letních měsících "přehřívá". Je nějaký plán na zlepšení?
5. P6 chystá zřízení sítě stanic k měření kvality ovzduší. Je HMP odhodláno v potřebném případě nekompromisně vyhlašovat smogovou situaci?

Michal Chylík – Zelený Břevnov, z.s.

1. V návrhu metropolitního plánu dochází k oslabování územního systému ekologické stability. Jsou rušeny zelené koridory propojující parky mezi sebou. Nové nevznikají. Na Praze 6 se například jedná osy Petynka – Hvězda, Královka – Ladronka. Dojde ke korekci ze strany samosprávy?

Bod 2 – Životní prostředí na Praze 6 - nově přidané otázky

Elena Dobiášová – OS Bubeneč

1. V poslední době jsme svědky mimořádně velkého úbytku zeleně na území Prahy 6, a to nejen v důsledku stavební činnosti. K masivnímu kácení vzrostlých, zdravých stromů a následné zástavbě dříve zelených ploch dochází dokonce i v historických zahradách, které se nacházejí v památkových zónách a které by měly být před tímto trendem chráněny v souladu s Vyhláškou o památkových zónách. Konkrétní příklad – developer bez příslušného povolení vykácel v dubnu 2009 50 stromů a dřevin v zahradách 3 vil na tř. Milady Horákové u výjezdu z tunelu Blanka, kde by naopak podle Urbanistické studie Hradčanská-Špejchar vypracované magistrátem v roce 2006 měla být, vzhledem k nadlimitnímu výskytu imisí, zachována kvalitní zezeň. Tam, kde sto let rostla spousta stromů, dnes parkuje spousta aut. Developer zřejmě nebyl nijak postižen, neboť přes opakované urgencye nám ani ČIŽP ani radnice Prahy 6 není ochotna informaci o postihu poskytnout. Vzhledem k pravděpodobné absenci postihu tak zmíněný developer inspiroval další majitele nemovitostí v této oblasti (např. Slavíčkova 9). Rádi bychom Vás požádali o odpověď na následující otázku, na níž nám dosud radnice Prahy 6 odpověď nedala: Je přípustné likvidovat zezeň a kácet stromy v zahradách památkových zón, které jsou dle čl. 3 vyhlášky o památkových zónách předmětem ochrany (neboť mj. tvoří nedílnou součást historického prostředí), zastavovat je, případně měnit v parkoviště, a tím měnit i charakter historického prostředí?
2. Co říkáte tomu, že v době čím dál akutnějšího nedostatku vody se zastavují zelené plochy, které jsou schopny zadržovat vláhu? Myslíte, že zezeň, která se ze země stěhuje na střechy, může plnit stejnou funkci jako zelené plochy, které mizí pod betonem?

Lubomír Martínek - obě Hanspaulky

1. V souvislosti s podzimními komunálními volbami a společnou kandidaturou STAN s TOP 09 prohlásil Hlubuček, že se budou opět prověřovat varianty obchvatu v sz. části Prahy. Kdy si přiznáte, že obchvatem pod Suchdolem by se rapidně zlepšila situace na Evropské a v Holešovičkách? Jak dlouho ještě chcete zkracovat Pražanům život? Uvědomujete si, že za tyto zkrácené životy, kvůli vašim obstrukcím, nesete trestní odpovědnost?
2. MHMP má zákonodárnu moc. Proč ji nevyužijete k návrhu zákona o zpřísnění postihu majitelů dieselových vozidel s nefunkčními filtry?
3. MHMP ovládá DPP. Proč musí každé výběrové řízení na busy za každou cenu vyhrát SOR Libchavy pana Křetínského?
4. Pražské služby používají 120 vozidel na CNG. Proč neprosazujete tento ekologický pohon u busů?

Bod 3. Doprava - výstavba P+R

parkovací domy na Dědině, Horoměřické, podzemní parkování na Prašném mostě

Michal Chylík – Zelený Břevnov, z.s.

1. Přehled aktuálního stavu přípravy P+R
2. Které kroky hodlá radnice stihnout do konce volebního období?

Jirka Škvor - Praha 6 ztrácí tvář

1. Situace kolem otevření garáží na Prašném mostě, podmínky pro parkování rezidentů?

Bod 4. Zveřejňování rozhodnutí

jednotlivých komisí a rady MČP6, a to včetně příloh (např. i zadání studií)

Jirka Škvor - Praha 6 ztrácí tvář

1. Informace, co vše je možné zveřejňovat nad současný rámec?
2. Zveřejňování příloh nejen u zápisů, ale na samostatném místě webu (např. v části projekty, studie apod.), ideálně v interaktivní mapě

Bod 5. Aktuální témata

Lubomír Martínek - obě Hanspaulky

1. V zamítavé odpovědi naší radnici se DPP ve věci 10 busů linky 119 na CNG odvolává m.j. na finanční náročnost výstavby plnicích stanic. Po mém dotazu na plynárenský podnik mám nabídky na vlastní zafinancování stanic zatím od TŘÍ firem - předám p. starostovi a pí Plamínkové. Pražská plynárenská dokonce má v plánu postavit stanici na letišti - probíhá jednání o umístění!!