

# Dotazy spolků pro setkání se starostou 29. 1. 2018

## Program:

**Bod 1. Stav řešení výstupů z minulého setkání**

**Bod 2. Životní prostředí a Praha 6**

**Bod 3. Vypich - Sportoviště Olympu**

**Bod 4. Různé - aktuální témata**

## **Bod 1. Stav řešení výstupů z minulého setkání, odpovědi na otázky**

### *Výstupy ze setkání radnice a spolků 30. 11.2018*

Odpovědi na otázky, stav řešení výstupů z minulého setkání

#### **Návrh na umístění monitorů pro měření pevných částic**

1. Na lednové setkání bude pozvána radní hl. m. Prahy pro životní prostředí Jana Plamínková.
2. Spolky dají dohromady seznam svých návrhů na umístění měřících stanic se seznamem, kterým disponuje radnice, a téma v menší skupině projednají na samostatné schůzce s Danou Charvátovou, kde bude vydefinován konečný seznam.
  - *Schůzka zástupců spolků s Danou Charvátovou proběhla, byl vydefinován seznam 20 měřících stanovišť. Jaký bude další postup ?*

#### **Různé – aktuální témata**

1. Radnice iniciuje jednání se Správou železniční dopravní cesty ohledně úpravy parkoviště u vlakové stanice Praha-Sedlec.
  - *Jaký je stav ?*
2. Spolky žádají o prověření možnosti vlivu radnice na výběr nových autobusů s alternativním pohonem na letišti.
  - *Jaký je stav ?*

3. Spolky žádají o zveřejnění analýzy dopravy v klidu na území Prahy 6 jako podkladu pro následné rozšíření modrých zón.

- *Jaký je stav ?*

**Změna stavebního zákona a nutné změny chování radnice při prosazování veřejného zájmu**

1. Spolky žádají o samostatnou schůzku v menší skupině se starostou Ondřejem Kolářem, tajemníkem Janem Holickým a místostarosty Lacinou a Poláchem, garantem tématu bude Martin Polách, téma na setkání se spolky již nebude probíráno.

- *Spolky prosí o zaslání návrhu možných termínů pro výše uvedené jednání.*

## **Bod 2. Životní prostředí a Praha 6**

### **otázky na RNDr. Janu Plamínkovou radní hl. m. Prahy pro oblast infrastruktury, technické vybavenosti a životního prostředí**

#### **Iva Hoffmanová - Spolu na Petřinách**

- 1) Poslední dobou jsou procházky po Praze nepříjemné kvůli všudypřítomným autům a jejich výfukovým plynům. Jaká opatření na potlačení automobilové dopravy má Praha 6 (ve spolupráci s Magistrátem) v plánu (zpoplatněný vjezd, pěší zóny, podpora cyklistů...)? Když je připravena studie nového řešení komunikace, křižovatky, kde je naplánována cyklostezka, je řešení s cyklisty konzultováno (např.s AutoMatem)? Narážím na nevhodné řešení cyklostezky od Hradčanské a přes křižovatku na Prašném mostě.

#### **Jiří John- Veleoslavín-Vokovice k životu**

- 1) Proč zastupitelé opět oživil záměr umístit do Veleoslavína podzemní parkovací dům, resp. P+R pro 550 stání, což by vedlo k dalšímu nárůstu rakovinotvorných emisí? Již dnes hodnoty škodlivin vysoce překračují zákonem povolené limity. Stavba parkovacího domu a většího terminálu by byla z hygienických a právních důvodů neakceptovatelná. Je možné, že cílem této stavby je „tunelování“ veřejných rozpočtů. Jiný logický úmysl nelze ze zadání zastavovací studie, zejména z nesmyslné, nelogické etapizace postupu výstavby ve Veleoslavíně a na Dlouhé Míli, kterou KSR schválila 20/12/2017, vyvodit. Toto schválené zadání předpokládá výstavbu podzemního parkovacího domu, resp. P+R pro 550 stání ve Veleoslavíně z veřejných prostředků na místě současné točny busů, kde se nyní pohybuje denně 1050 busů. Kde by byla konečná těchto busů po dobu výstavby, zadání studie neřeší (!!). Po jeho dokončení se teprve předpokládá stavba P+R na Dlouhé Míli. Tím se má stát parkovací dům, resp. P+R ve Veleoslavíně pro veřejnost nepotřebné a má být předán nějakému soukromému developerovi jako základ pro nějakou budovu. To pak byznysplán vyjde skvěle, když dostane skoro zdarma za veřejné prostředky postavené základy a podzemní parkovací stání, vč. pozemku, což je nejdražší část budovy.
- 2) Za naprosto skandální považujeme, Vašimi kolegy – zastupiteli MČP6 a panem Dolínkem šířené nepravdivé a zavádějící informace (viz výše), které poškozují nejen náš spolek, ale i ostatní obyvatele v okolí.
- 3) Tunel Blanka je provozován ve zkušebním režimu již několik let, protože jeho kolaudaci brání splnění podmínek EIA, územního rozhodnutí a stavebního povolení, zejména dokončení silničního okruhu a kapacitních přivaděčů. Došlo tím ke zhoršení životního prostředí v Praze 6. Prodlužování zkušebního provozu je nezákonné. Co jste učinili pro to, aby byly splněny podmínky územního rozhodnutí, stavebního povolení a stanovisek DOSS a tunel mohl být řádně zkolaudován?
- 4) Proč jste neprosadila Vy a Vaši kolegové na Magistrátu stavbu velkokapacitního P+R na Dlouhé Míli u silničního okruhu? Toto P+R by podstatně zlepšilo dopravní situaci v Praze 6. Došlo by ke zlepšení ovzduší a odpadly by každodenní kolony, které zdržují zejména na Evropské, Bělohorské,

Patočkově,...

Jeden bus MHD z P+R dopraví cca tolik cestujících, jako 50 osobních aut. Přitom vyprodukuje pouze 4 násobné množství emisí, než osobní auto. S tímto P+R je již mnoho let počítáno v územním plánu. Do doby, než bude prodloužena na Dlouhou Míli kolejová doprava, tak by bylo jednoduché zřídit autobusovou linku do Veleslavína po existujícím vyhrazeném jízdním pruhu na Evropské. Ušetřil by se čas cestujícím, zlepšilo by se ovzduší a odpadly by dopravní zácpy.

#### **Jan Rybář - Liboc.info**

- 1) Do jaké míry je reálné na základně měření škodlivin přistoupit k radikálním krokům, tedy například omezení dopravy na Evropské nebo Patočkově?
- 2) Otázka-evergreen posledních 20 let zůstává evergreenem: proč se nic neděje okolo plánování P+R směr Kladno? (Tedy něco souběžného s plánováním vlaku na letiště, např. vykupování pozemků atp...).

#### **Jarka Koňářiková - spolek Šárecké údolí**

- 1) Proč je preferována varianta protipovodňové ochrany Šáreckého údolí pouze na úroveň padesátileté Vltavy - Q50, když se hl. m. Praha usnesla chránit Prahu na úroveň Vltavy z roku 2002 - Q500? Jaký je odhadovaný časový harmonogram projektu?
- 2) V jakém stádiu je řešení stoky D - odvádění splaškové kanalizace do Šáreckého potoka?

#### **Lubomír Martínek - obě Hanspaulky**

- 1) Jaký je aktuální stav územně-plánovací dokumentace SOKP - stavby 511,518,519?
- 2) Jsou již MHMP vykoupeny nějaké pozemky v trase 511 (příslib v memorandu)? Ne-li, kdy začnete?
- 3) Ohledně stavby 511 jste odeslala na MŽP kontroverzní dopis. Více pramenů se shoduje v nátlaku vašich kolegů - starostů (H+H), co je k tomuto jednání opravňovalo?
- 4) Jaké konkrétní kroky jste podnikla po zjištění ÚAMK, že v Praze jezdí cca 70% dieselových aut s nefunkčními filtry pevných částic?
- 5) V připravovaném "Regulačním řádu..." pro smogové situace není vůbec uveden nejnebezpečnější polutant - PM 2,5?!! Proč? K obsahu Řádu položím pár dotazů ústně.
- 6) Na přelomu let 2016-17 se jednalo na MHMP o nákupu 2 mobilních jednotek monitorujících ovzduší. Údajně jste odmítla přidělit prostředky na nákup. Je-li to pravda, proč?
- 7) Pracujete na rozšíření nízké zeleně podél komunikací - záchytná role prachových částic ?

#### **Jirka Škvor - Praha 6 ztrácí tvář**

- 1) Názor na SOKP ve variantě J, v souvislosti s prokazatelným nárůstem intenzit na JP
- 2) Názor k překotné výměně nepůvodních či "nevhodných" druhů dřevin - např. obora Hvězda.

- 3) Řešení zhoršení emisí PMx z důvodu provozu dieselových motorů bez filtru.
- 4) Praha se v letních měsících "přehřívá". Je nějaký plán na zlepšení?
- 5) P6 chystá zřízení sítě stanic k měření kvality ovzduší. Je HMP odhodláno v potřebném případě nekompromisně vyhlášovat smogovou situaci?

**Michal Chylík – Zelený Břevnov, z.s.**

- 1) V návrhu metropolitního plánu dochází k oslabování územního systému ekologické stability. Jsou rušeny zelené koridory propojující parky mezi sebou. Nové nevznikají. Na Praze 6 se například jedná osy Petynka – Hvězda, Královka – Ladronka. Dojde ke korekci ze strany samosprávy ?

## **Bod 3. Vypich - Sportoviště Olympu**

### **Jirka Škvor - Praha 6 ztrácí tvář**

- 1) Stručná prezentace záměru (vizualizace, rozsah, kapacita parkování, možný počet návštěvníků (kapacita areálu), nárůst intenzit dopravy běžným provozem sportoviště)
- 2) Sportoviště vs. znečištění ovzduší z nedaleké křižovatky Vypich.
- 3) Podobně: ovlivnění Břevnovskou radiálou, která má být v místě povrchová.
- 4) Využití sportovních zařízení též pro veřejnost (např. bazén)?
- 5) Dopady na ŽP: úbytek zeleně, hluk z tech. vybavení, emise z dopravy.
- 6) Bude celý areál oplocen? - průstupnost území.
- 7) Předložení projektu veřejnosti, nutné informování. Bude architektonická soutěž?

### **Josef Filip – Spolek Malovanka**

- 1) Jaké jsou požadavky a priority MČ v rámci realizace tohoto projektu? (Průchodnost území, přístupnost pro veřejnost, řešení dopravy, ...)
- 2) Kdy a jak bude MČ informovat veřejnost?

### **Michal Chylík – Zelený Břevnov, z.s.**

- 1) Bude tímto projektem ovlivněna možnost realizace Břevnovské radiály?
- 2) Bude v rámci projektu zlepšena prostupnost území mezi Břevnovem a Petřinami? Na starých územních plánech vedla tímto územím komunikace přibližně v ose ulic Říčanova – Zeyerova alej.
- 3) Jaký úbytek zelených ploch způsobí realizace tohoto projektu? Budou nějak nahrazeny ?
- 4) Jaké plusy a mínusy bude mít realizace projektu pro místní obyvatele? Je dle názoru samosprávy realizace tohoto projektu ve veřejném zájmu?
- 5) Budou záměrem zrušeny některé stávající sportovní plochy ? Budou nahrazeny jinými ?

### **Ivana Stupková - Spolek Poliklinika pod Marjánkou**

- 1) Olymp versus Petynka, potřebujeme dva kryté bazény na Praze 6 v sousedství ?

### **Jiří John- Veleoslavín-Vokovice k životu**

- 1) Realizovat sportoviště pro úzký okruh uživatelů, v blízkosti velmi frekventované křižovatky, poblíž místa, kde se uvažuje o prodeji strahovského stadionu a jeho nahrazení bytovou výstavbou, je nesmyslné.

- 2) Využití území by mělo být řešeno tak, aby bylo sportoviště určeno pro nejširší veřejnost. Zařízení pro nějaké specializované sporty, nebo vrcholové sportování, je neúčinné, nemělo by být hrazeno z veřejných prostředků.

## Bod 4. Různé - aktuální témata

### Michal Chylík – Zelený Břevnov, z.s.

- 1) Komise územního rozvoje schválila dne 28. 11. 2017 záměr Sportovního centra Ladronka, které umísťuje na ploše fotbalové hřiště TJ Dragoun Břevnov 1906 pět čtyřpodlažních budov. Místní spolky zásadně nesouhlasí ze snahou investora zastavět toto více než 70 let sportu vyhrazené území a žádají vysvětlení, proč komise územního rozvoje vydala souhlasné stanovisko s tímto záměrem a jak v tomto případě hodnotila veřejný zájem. Spolky upozorňují samosprávu, že se patrně jedná o snahu investora vybudovat v místě územním plánem vyhrazeném sportu bytové domy (k tomuto tvrzení mají spolky indicie). Dále upozorňujeme, že je toto území součástí probíhající změny územního plánu pro území Strahova. Tento fakt byl u jiného záměru důvodem pro odmítnutí. Žádáme zástupce samosprávy, aby v již probíhajícím územním řízení vystoupila proti tomuto záměru a podnikla všechny kroky, aby záměr nebylo možné realizovat a naopak podnikla všechny kroky k tomu, aby bylo skutečně zachováno toto území jako sportovní plocha, tak jak tomu zde bylo více než 70 let.
- 2) Komise strategického rozvoje projednávala dne 20. 12. 2017 Zadání podkladové studie Strahov. Věříme, že zadání podkladové studie je v plánování budoucnosti tohoto území velmi důležitým krokem, protože již nesprávně formulované zadání může omezit řešení na nevhodné varianty. Například nechráněním stávajících hodnot území jako jsou sportovní plochy a propojující koridory zeleně. Žádáme proto samosprávu, aby před schválením zadání podkladové studie zveřejnila a nechala jej občany připomínkovat.
- 3) Jaká je koncepce rozvoje, popřípadě alespoň zachování sportovních ploch na Praze 6, obzvláště v k.ú. Břevnova? Dle současně známých a již probíhajících záměrů jsou ohroženy tyto velké sportovní plochy:
  - a) Fotbalové hřiště TJ Dragoun Břevnov 1906 - probíhá ÚŘ na umístění pravděpodobně bytových budov.
  - b) Baseballová hřiště Kotlářka na Vypichu – projekt sportoviště Olympu.
  - c) Fotbalové hřiště Slavoj Břevnov, hřiště na lukostřelbu, ragbyové hřiště Tatran Smíchov – ohrožené záměrem prodloužení ulice Tomanova v rámci zadání změny ÚP pro oblast Strahova.

Po realizaci všech těchto záměrů zůstane v území k.ú. Břevnova pouze fotbalové hřiště TJ Sokol Bílá Hora. Taková to redukce sportovišť je zcela jasně proti zájmu obyvatel. Žádáme samosprávu o zastavení a revizi těchto záměrů!

### Jan Rybář - Liboc.info

Obecné téma / otázka: Pan starosta dosud jasně nedeklaroval, pokud se nepletu, svůj názor na klíčové otázky metropolitního plánu (zejména na zástavbu podél Evropské). Stane se tak?



**Lubomír Martínek - obě Hanspaulky**

ODPOVĚDNOST KONKRÉTNÍCH OSOB - jak řešit dualitu státní správa x samospráva? Ve finale NENÍ  
ODPOVĚDNÝ NIKDO !!